

R. CONFRATERNITA DEL SS. SUDARIO  
CENTRO INTERNAZIONALE DI SINDONOLOGIA  
TORINO (ITALIA) - VIA S. DOMENICO 28

CENTRE INTERNATIONAL D'ETUDES SUR LE SINDON  
INTERNATIONAL CENTRE OF SINDONOLOGY  
INTERNATIONALEN ZENTRUM DER LEHRE UEBER DAS HL. LEICHENTUCH CHRISTI  
CENTRO INTERNACIONAL DE SINDONOLOGIA

# S I N D O N

MEDICINA - STORIA - ESEGESI - ARTE



## PROMOTORI

PROF. GIOVANNI IUDICA CORDIGLIA - DOCT. GIOVANNI DONNA D'OLDENICO  
MONS. ADOLFO BARBERIS - PROF. STEFANO VIGNA

ANNO III  
TORINO

QUADERNO N. 7  
DICEMBRE 1961

ROBERT BUCKLIN, M. D.

*Pathologist and Director of Laboratories, St. Mary's Hospital  
Consulting Pathologist, Saginaw General, St. Lukes,  
and Veterans Administration Hospitals*

## THE MEDICAL ASPECTS OF THE CRUCIFIXION OF CHRIST

### *Sommario:*

L'autore, medico nord-americano, Direttore dei laboratori di S. Maria nello Stato del Michigan, ci offre un riassunto dello studio da lui presentato al Congresso Internazionale di medicina legale e sociale, tenuto a Vienna lo scorso maggio. Ringraziamo l'illustre articolista, membro del Consiglio esecutivo del Holy Shroud Guild di New York, aggregato al nostro Centro Internazionale, e già conosciuto anche in Europa per i suoi importanti studi.

La relazione, presentata una breve storia della S. Sindone e richiamate le principali esperienze eseguite con rigore scientifico, ci porta alla unica conclusione logica offerta dalla scienza moderna, che vede nella tela della Sindone una perfetta concordanza con il testo evangelico.

### *Summarium:*

L'auteur, médecin nord américain, Directeur des officines de Sainte Marie dans l'Etat du Michigan, nous offre un résumé de l'étude qu'il a présentée au Congrès International de médecine légale et sociale, qu'on a fait à Vienne le mois de mai dernier.

Nous remercions l'illustre écrivain, membre du Conseil exécutif du Holy Shroud Guild de New York, agrégé à notre Centre International et à présent connu en Europe aussi à cause de ses importantes études.

L'exposé, après avoir présenté une brève histoire du Sainte Suaire, et rappelé les plus importantes expériences faites avec une rigueur scientifique, nous porte à la seule conclusion logique que nous offre la science moderne, qui trouve dans la toile du Saint Suaire une parfaite concordance avec le texte évangélique.

### *Summary:*

The author, a North American physician, Director of St. Mary laboratories in the State of Michigan, presents a summary of his study presented by himself to the International Congress of Legal and Social Medicine held in Vienna in the last May.

We wish to thank the illustrious Author of the report, a member of the Executive Council of the Holy Shroud Guild of New York, aggregated to our International Centre and yet known in Europe for his important studies. The report, after a short story of the Holy Shroud and a call to the principal experiences made with scientific rigour comes to the only logic conclusion done by modern science seeing on the Holy Shroud a perfect concordance with the evangelical text.

### *Zusammenfassung:*

Der Autor, ein nordamerikanischer Arzt und Leiter des «S.ta Maria» Laboratorium in Staate Michigan, gibt uns hier den Auszug des Vortrages, den er letztes Jahr in Wien gehalten hat, anlässlich des Internationalen Kongresses für legale und soziale Medizin. Dem geschätzten Autor - Mitglied des ausführenden Ausschusses der «Holy Shroud Guild» von New-York und uns. Internatio-

nalen Zentrums, auch in Europa best bekannt durch seine gewichtigen Studien - sprechen wir uns. wärmsten Dank aus.

Im genannten Vortrag wird in Kürze die Geschichte der SS. Sindone behandelt, und unter Erwägung der wichtigsten, streng wissenschaftlich durchgeführten Untersuchungen, kommt der Referent zur einzigen logischen Schlussfolgerung der heutigen Wissenschaft: im Tucho der SS. Sindone haben wir eine vollkommene Uebereinstimmung mit der Hl. Schrift.

For the past few years I have devoted much of my spare time to a study of the Crucifixion of Christ from a medical point of view. I felt that my knowledge as a Pathologist would be helpful in trying to determine the nature of wounds suffered by Christ during the Passion. In the course of my studies, I became aware of the existence of the Shroud or burial cloth in which the Body was placed after it was removed from the Cross. This cloth has passed through the centuries from Jerusalem to Constantinople to France and finally to Turin, Italy, where it is now the property of Ex-King Umberto, who is exiled in Portugal. In the time allotted for this presentation, it is not possible to trace the history of the Shroud in any detail, but suffice it to say that there is no serious doubt about the authenticity of the Shroud. It has been accepted for hundreds of years as being the true burial cloth of Christ, because on it there are imprints of a human figure which by careful examination and study cannot be those of anyone but Christ.

The Shroud itself is a cloth made of pure linen woven in a herringbone pattern with a three to one twill. The cloth is 14 feet three inches long and 3 feet seven inches wide. It has the color of old unbleached linen. On it are two dark parallel lines about fourteen inches from either side which are scorch marks made by a fire during 1532. At that time the cloth was folded, and the fire burned through the folds leaving twelve symmetrical, triangular holes along the edges. These were later repaired, using a different type of material. Other marks on the cloth are stains left by water put on to extinguish the fire.

In the center of the cloth there are rather vague outlines of a human body appearing in front and back views. There is a slight separation between the heads of these figures. The height of the figure is five feet eleven inches, and the estimated weight is about 170 pounds. The cause of these marks has been the subject of much controversy over the years, but the weight of evidence supports the theory that they were produced by chemical reaction between the moisture on the body from perspiration and the aloes and other spices with which the Body was covered before being placed in the Tomb. In addition to these marks, there are actual blood stains on the cloth, and it is to these which I wish to direct your attention. These stains are imprints, and each represents a particular wound or injury.

The Shroud has been photographed on two occasions, in 1898 and in 1931. The photos serve to bring out much more detail than is apparent to the naked eye, and it is from a study of copies of the



original photos that many of the medical facts relative to the Crucifixion have been drawn. There still remain some gaps in our knowledge and it is hoped that the authorities will some day permit the Shroud to be subjected to modern scientific study, including tests with carbon 14 and other chemical procedures.

Naturally, these revelations caused a profound stir in the scientific world. The matter of the actual proof or genuineness of the Shroud was raised. A group of scientists at Sorbonne in Paris became interested, and under the direction of Paul Vignon, a young instructor in science, a study of the Pia photographs was undertaken. After a year and a half, the investigation came to an end with all the scientists convinced of the authenticity of the Shroud. The scientists decided to bring their findings before the French Academy of Sciences, and it is significant that the presentation was made by one Yves Delage who had taken an active part in the investigation. Delage was an agnostic with a strong prejudice against anything that savored of the miraculous or the supernatural. The report of Delage was made on April 21, 1902, and it served to indicate to the world that the Shroud is an authentic relic and not a painting or a fraud of any sort. No opportunity has been given in recent years for further scientific study of the Shroud. A move is underway to subject the Shroud to further studies, particularly in view of establishing without doubt the age of the cloth and the actual presence of human blood on it.

With this brief historical background, let us now consider some of the marks on the Shroud and try to correlate them with events which took place at the Crucifixion.

There are the marks of many wounds on the body, including lacerations, contusions, swellings, punctures, perforations, and deep incisions. Each of the different wounds acted in characteristic fashion. Each bled in a manner which corresponded to the nature of the injury. Some of these were simple oozings of blood from bruised skin surfaces, while others reflected deep puncture wounds and incisions with major arterial bleeding. There is unquestionably blood on the Shroud.

This is evident from the formation of the streams and trickles and from their relationships to the wounds and from the characteristic separation of clot and serum which is plainly visible in many places. The blood followed the force of gravity in every instance. In addition to the presence of blood that flowed during life, there is other blood which apparently issued after death from the wound in the side and the soles of the feet. The blood that flowed during life had already clotted before the body was enveloped in the Shroud. This is clear from the fact that the blood is present in the imprints in the precise position that it had originally, in the relation to the body. It did not flow in a new direction when the body or its members were moved on when the arms were brought down from their extended position and the hands crossed. The blood was therefore transferred directly from the surface of the body to the Shroud. Why these clots of blood on the

cloth have not flaked off through the centuries is a mystery. In order to test the authenticity of the cloth during the early centuries, there are reports that it was not only boiled in water, but boiled in oil. Some of the most interesting marks are those on the hands. In our own experience, most Christian artists and sculptors have produced images in which the nails from the crucifixion were in the very center of the palms. The Sacred Scriptures on which these artists have based their work are not nearly as explicit. They do not mention palms, but hands. Most anatomists agree that the wrist is an integral part of the hand. As we look at the image on the Shroud we see that both hands are crossed nearly in front of the pelvis. The right hand extends as far as the outer border of the upper end of the thigh, and left hand passes in front of the right wrist, hiding it completely and extending less far beyond the midline.

This is due to the fact that the right shoulder is lower than the left, which can best be seen on the dorsal or back view of the Shroud. On both hands only four fingers are seen; the thumbs are not apparent. The reason for this we shall see in a moment. On the back of the right hand the wrist of which is hidden by the left hand, there is no trace of any wound. On the left wrist, which lies over the right hand, a very distinct wound is seen and can be studied in detail. It is a rounded patch from which runs a thick flow of blood extending obliquely upward and inward to reach the mid portion of the forearm. Another thinner and interrupted stream of blood extends as far as the elbow. On the cross, both of these marks must have been vertical due to the law of gravity. If we then elevate the arms to the point at which these marks become vertical, we find that they make an angle of  $65^{\circ}$  which is the angle at which the victim was supported on the cross by his wrists. It is quite apparent from the location of the wound that the nail must have been embedded in the wrist. This can be determined from simple measurement of the distance from the fingertips to the nail mark. It can also be determined from the fact that a nail placed through the palm of the hand could not possibly support the weight of the body, since it would be readily torn from the tissues by any more than a slight pull. There are some who feel that the nail was passed through the lower portion of the forearm between the radius and ulna.

This also would appear unlikely, since these bones are too close together at their lower end for a nail the width of that used for the Crucifixion to have passed between them. Doctor Pierre Barget, Professor of Anatomy at the University of Paris, has experimented with freshly amputated human arms. He found that by placing a nail through the wrist, a weight corresponding to the weight of an adult human body could be well suspended. He further found that by placing the point of the nail at the natural dimple occurring in the wrist at the base of the palm and striking it with a heavy hammer, the soft tissues were easily pierced. The nail struck the carpal bones, and moved in a slightly oblique direction easily separating the bones and



passing between the lunate and the capitate bones. The transverse carpal ligament overlies this point. This heavy fibrous band offered additional support to the nail. Doctor Barbet observed that the moment the nail pierced the soft structures, the thumb suddenly flexed over the palm, due to contraction of the muscles at the base of the thumb. The reason for this is that the median nerve which passes through this portion of the wrist was stimulated to produce contraction of the thenar muscles, thereby withdrawing the thumb across the palm. Some idea of the pain suffered by Christ can be gained by considering that most of his weight was supported on a nail passing through or near a nerve with sensory components. In contrast to an evaluation of the wounds of the hands we find that a consideration of wounds of the feet is considerably more simple. First, it is evident from the Shroud that the two feet were crossed. The right foot has left a complete print, having rested flat on the cross and been completely covered with blood, whereas, the left foot has left an imprint only of the heel and middle part. Its front part is not visible. Knowing what we do of postmortem rigidity, we can surmise that the feet were crossed while the victim was nailed on the cross. The left foot had been placed in front with its sole resting on the dorsum of the right foot. After the body was nailed and placed flat, the feet tended to become parallel, but since there was still some rigidity of the legs, this rigidity tended to keep them slightly crossed. From both the front and back views of the thigh and knee we can see displacement of the left knee forward and upward.

This position with the left foot resting on the right is contrary to the position usually followed by artists. In most crucifixes we see the right foot placed in front of the left, or else the feet are separated.

In examining the photograph of the right foot we are able to make out an almost complete imprint. The border is slightly blurred in its middle part, but it still presents a very definite concavity corresponding to the plantar arch. More to the front, the imprint is wider, and we can distinguish the imprint of the five toes. The print is that which one might leave as he stepped on a flagstone with a wet foot.

In the middle part of this footprint there is a small rectangular stain a little closer to the internal border than to the external border of the imprint, and blood patches seem to have their center here. This mark is quite definitely the mark of a nail, and it can be seen that the nail has passed between the metatarsal bones at the base of the foot. Doctor Barbet was able to experiment on freshly amputated feet and was able to nail a foot very easily by placing a nail at this point. He attempted to pass a nail through the foot near the heel and was able to do so only by using a great deal of force and an exceptionally long nail. In so doing he fractured many of these bones.

It is quite likely that while the victim was on the cross there was no extra support for the foot other than the cross itself. Such a support would not be necessary, and the fact of its absence is made more certain by the angle at which the knee was flexed. The victim, as he was

supported on the cross, had the main body of his weight suspended on the nails through the wrists, and the nail in the feet served partly to keep the feet from flaying loosely. This nail provided some additional support insofar as the victim could stand on the nail; that is, he could elevate his body by a severe physical effort to such a point that the entire body weight would be lifted from the wrists and directed toward the nails in the feet. This would naturally have produced an exquisite degree of pain, and the pain could not be endured for more than a short time.

I have had an opportunity to suspend myself on a large crucifix for a short period of time, and in so doing I learned the value of the foot support. Without it, the strain on the arms and wrists is so intense and the pain so great that it would be impossible to stand it for more than a very few minutes. By taking the weight off one's arms and directing it toward the feet, it is possible to remain suspended much longer. Breathing is easy, but soon becomes diaphragmatic.

Speaking is not handicapped, but one soon limits chest expansion to a minimum. The arms and hands become numb after almost 12 minutes of being in a state of spasm. The experiment to which I subjected myself is, of course, so much unlike that of the actual crucifixion that comparisons are not accurate except in a very broad sense.

We come now to a consideration of the marks on the head. In examining the frontal view we see a small rivulet shaped like figure « 3 » over the left eyebrow. There are many trickles over the forehead, the back of the head, and the hair, arranged in such a manner as to suggest a complete covering of the head, rather than a simple band placed around the circumference of the head. The impression is that a band was first placed around the head and then shorter branches containing thorns is on the left. Most experts feel that the crown or helmet of thorns was on the head during the entire crucifixion, and they base their belief on the fact that if it were not, the blood would scalp and prevented marks being transferred to the Shroud from this have matted into the hair and left a different type of imprint. On the face there is a bruise under the right eye in the malar area resulting from the blows struck by the centurions of Pilate before the scourging. You will remember from your examination of the entire Shroud with the front and back views of the image on it that there is a small separation between the heads of these images. This has been accounted for by the theory that some sort of chin band may have been placed around the head to hold the jaw in place. This band covered a portion of the portion of the head.

The actual position of the head while the victim was on the cross is in doubt. There are some who feel that the head was directed forward and slightly to the right, and they base their beliefs on the fact that the blood spots are heaviest on the left side of the head, indicating perhaps that the crown was heavier at this point and that the victim kept his head bent forward to avoid pressure.



The last of the major wounds to be considered is that in the chest. The anterior aspect of the Shroud shows on the left side, and therefore on the right side of the body, an extensive flow of blood. The border of this bloodstain is partly hidden by one of the pieces of linen which was used to repair the Shroud after the fire of 1532. The bloodstain spreads to a width of about 6 cm and descends for a distance of about 15 cm. Its medial border is slightly rounded. Seen in full daylight, this stain on the Shroud, owing to its reddish color which is similar to all bloodstains, contrasts with the general brownish shade of the image. At its upper border there is a part of the stain which is oval in shape its long axis running outward and upward. This is undoubtedly the print of the actual wound from which the blood flowed. This wound measures 4.4 cm in its greatest axis and 1.5 cm in length. Studies indicate that the wound is over the sixth rib and the fifth intercostal space, and the heart lies immediately beneath this area. The lance, therefore, must have slipped over the sixth rib, perforated the fifth intercostal space, and then penetrated the heart. The thrust of the lance must have been almost horizontal, because if it were more vertical it would have been obstructed by the bony margins of the intercostal space. The point of the lance must have passed through the right lung and having traversed a distance of about 8 cm entered the right auricle of the heart.

This auricle into which the superior and inferior vena cava drain their blood is almost always filled with blood after death, whereas the ventricles of the heart are usually empty. According to the Gospel of St. John, the victim was dead at the time of the transfixion by the lance. Scripture goes on to say that following the piercing by the lance there was an outflowing of blood and water. The outflow of blood is readily accounted for by the blood in the right auricle. The water was obviously pericardial fluid derived from the sac which surrounds the heart.

Normally there is only a small amount of clear fluid present in this sac, but after the scourging and the long suspension on the cross, an increase of fluid may have occurred. It was this clear fluid issuing from the pericardial sac which St. John saw and described as water. The mixture of blood and pericardial fluid left very characteristic stains on the cloth.

In conclusion, I must emphasize that many of the items which I have presented in more or less of a factual manner are the result of much investigation which has been carried on for many years by a number of persons. Relatively few of these have been physicians.

The striking feature of this study is the fact that the scientific revelations of the present day wholly support and complement the facts of the Passion and Crucifixion as we know them through the Scriptures. I have purposely omitted any religious implications in this presentation, but those who choose to look at the subject from that point of view will find much food for thought and meditation.



EDOARDO A. WUENSCHEL, C.S.S.R.

## UN'ALTRA PRETESA DECISIONE DI ROMA CONTRO L'AUTENTICITA' DELLA SINDONE

L'Autore presenta il risultato di accurate ricerche su un giudizio contro la Sindone di Torino riportato dal Carmelitano Scalzo P. Teodoro dello Spirito Santo, Consultore della S. Congregazione delle Indulgenze e delle Reliquie, nel suo *Tractatus dogmatico-moralis de indulgentiis* (Roma, 1747) ed attribuito alla S. Sede.

Parlando specificatamente della indulgenza concessa nel 1670 a tutti i fedeli senza distinzione, con l'unica condizione, oltre le solite della confessione e della comunione, di visitare la Cattedrale di Torino nei giorni in cui la Sindone era esposta alla pubblica venerazione, P. Teodoro afferma che tale indulgenza sarebbe stata concessa: *non tamen venerantibus illam, quasi germana esset Jesu Christi Syndon, sed recogitantibus cruciatus Jesu Christi, prasertim vero ipsius mortem et sepulturam.*

In realtà la S. Sede non usò quelle espressioni. Il P. Teodoro scambiò la semplice relazione preliminare, presentata da uno dei consultori, per una decisione della S. Congregazione.

Si può aggiungere, anzi, che i documenti pontifici, motivati dalle suppliche, sono più espliciti che non le suppliche stesse, nel ritenere la Sindone come il lenzuolo entro cui fu avvolto e seppellito il sacro Corpo di Cristo.

Nell'articolo sono inoltre esposti altri importanti ed interessanti particolari, ancora del tutto sconosciuti, che si riferiscono alla rinnovata approvazione della preghiera, a suo tempo già accolta, come l'orazione della Messa e dell'Ufficio della Sindone per il 4 maggio.

La conclusione dell'articolo è quanto mai positiva: invece di una decisione sfavorevole alla autenticità (tante volte sfruttata dai negatori) cioè l'errata affermazione del P. Teodoro, all'analisi dei fatti, si hanno tre atti di grazia con cui la S. Sede favorisce la venerazione della Sindone come Reliquia sepolcrale del Cristo. Tali riconoscimenti hanno tanto più valore in quanto ottenuti in un periodo in cui la S. Sede si dimostrava molto esigente nel concedere simili grazie.

Le but de l'article est de présenter le résultat de diligentes recherches sur une opinion contraire au Saint Suaire de Turin, rapportée par le Père Théodore du Saint Esprit, Carme Déchaux et Consulteur de la Congrégation des Indulgences et des Reliques, dans son « *Tractatus dogmatico-moralis de Indulgentiis* », Rome 1747, et attribué au Saint Siège.

L'écrivain, auteur entre autres choses, d'importants exposés sur le Saint Suaire et de publications qui aujourd'hui encore sont estimées de la plus grande importance pour la précision et la rigueur scientifique qui les informe, arrête notre attention sur une des « preuves contraires au Saint Suaire » en analysant avec scrupule les textes examinés.

The purpose of this report is to present the result of careful researches on a judgment against the Holy Shroud of Turin, reported by Father Teodoro of Holy Spirit, Barefooted Carmelite, Adviser of the Holy Congregation of

Indulgences and Relics, on his « *Tractatus dogmatico-moralis de Indulgentiis* », Rome 1747 and attributed to the Holy See.

The author of this report who did also some important reports on Holy Shroud and some issues that we consider still now most important for their precision and scientific rigour, calls our attention to one of the much lauded « Arguments against the Holy Shroud » considering scrupulously the texts to examine.

Der Artikel vermittelt uns das Ergebnis von genauen Nachforschungen über « ein Urteil gegen die SS. Sindone di Torino », das der bekannte P. Teodoro dello Spirito Santo OCD, Konsultor der Hl. Kongregation der Ablässe und der Reliquien, in seinem Werke « *Tractatus dogmatico-moralis de Indulgentiis* », Roma 1747, wiedergibt, und das dem Hl. Stuhle zugeschrieben wird.

Der Autor - neben anderen Veröffentlichungen die noch heute einen eigenen hohen Wert bewahren wegen der Genauigkeit und wissenschaftlichen Strenge die sie auszeichnen, verdanken wir ihm auch wertvolle Berichte über der SS. Sindone - lenkt unsere Aufmerksamkeit auf einen der viel gepriesenen « Gründe gegen die SS. Sindone, und unterzieht die Dokumente einer peinlich genauen Untersuchung.

Il P. Luigi Fossati, nel n. 2 di *Sindon*, raccoglie la documentazione sul famoso *non sustinetur*, attribuito affrettatamente più di un mezzo secolo fa alla S. Congregazione delle Indulgenze e Reliquie, e ripreso in questi ultimi tempi per contestare l'autenticità della Sindone. Tra altre smentite autorevoli, dovrebbe bastare una volta per sempre la dichiarazione categorica del Card. Richelmy, fondata su testimonianze ineccepibili: « Vi posso assicurare che non vi è niente di vero » (1); ma siccome è stata ravvivata la diceria, è bene che la insussistenza della pretesa decisione sia stata di nuovo provata mediante le ricerche riferite dal P. Fossati.

Mi permetto di aggiungere qui una conferma di più. Nel febbraio del 1960, non sapendo nulla di quanto era stato eseguito, volevo anch'io controllare la voce persistente; ma essendo riservati gli archivi moderni delle Congregazioni Pontificie, il Prefetto dell'Archivio Segreto Vaticano fece fare la ricerca da uno degli archivisti nei fondi affidati alla sua custodia. Così fu fatta una indagine distinta e indipendente, la quale ebbe lo stesso risultato negativo, in quanto non si è trovato traccia della decisione asserita con tanta fiducia.

## I.

Lo scopo di questo articolo è di presentare i risultati di ricerche personali su di un'altra decisione contro la Sindone attribuita alla Santa Sede contemporaneamente con il *non sustinetur*, ed esumata parimenti nella rinnovata controversia di oggi. In questo caso però esistono i relativi documenti, i quali dimostrano che siamo di fronte a un solenne proposito contrario a quello che fu veramente deciso.

Questo tentativo sfortunato fu iniziato con un'articolo del Mons. Giorgio Monchamp (2), Vicario Generale della diocesi di Liegi e membro



della Real Accademia del Belgio. L'autore racconta l'episodio di Chimay, dove nel 1449 Margherita di Charny suscitò grande risonanza con ostensioni pubbliche della Sindone; e in una inchiesta ordinata dal Vescovo di Liegi, fu costretta a mostrare tre Bolle dell'Antipapa di Avignone Clemente VII, tutt'altro che favorevoli all'autenticità della reliquia. Poi l'accademico belga, servendosi dei documenti pubblicati da Ulysse Chevalier<sup>(3)</sup>, spiega come queste Bolle ebbero origine nel 1389 dalla lotta tra i canonici di Lirey e il Vescovo di Troyes. Pur confessando che non era in grado di giudicare del valore storico dei documenti, finisce con dire: « ... la plus grande prudence est de règle en cete matière. Rome, en 1670, nous fournit un exemple de cete attitude modeste »<sup>(4)</sup>.

Monchamp credette di avere trovato questo esempio nell'opera del Carmelitano Scalzo P. Teodoro dello Spirito Santo<sup>(5)</sup>, consultore della S. Congregazione delle Indulgenze e Reliquie. Trattando delle indulgenze di solito concesse a chiese di varia dignità, il P. Teodoro osserva che alcune si concedono dove sono conservate insigni reliquie, o si commemora qualche notevole miracolo; ma avverte che la Santa Sede si astiene da menzionare le une e gli altri, o si serve di qualche formula precauzionale, per non dare occasione a credere che essa, con la concessione di indulgenze, approvi l'autenticità delle reliquie o garantisca la verità storica dei miracoli. Il P. Teodoro illustra questa riservatezza della Santa Sede con due esempi, uno dei quali si riferisce appunto alla Sindone di Torino. Per comprendere l'argomento che se ne è tirato, bisogna leggere il passo citato da Monchamp<sup>(6)</sup>.

« In causa Taurinen. institit apud Sanctam Sedem Apostolicam Serenissima Maria Joanna Margarita<sup>(7)</sup> Sabaudiae, ut Plenariam Indulgentiam, ii, qui rite confessi, et Sacra Communionem refecti visitarent Ecclesiam Taurinensem, cum Sacra Syndon exponeretur, obtinerent. Non latuit Sacram Congregationem quam honorificentissime de Sydone Taurinensi locutus fuerit Baronius in Annalibus ad annum XXXIV. n. 132 his verbis — *Permansit integra, divina operante virtute, illaesaque hactenus Sanctissima Syndon illa, quae Corporis Domini nostri Jesu Christi delibuta unguento in Sepulchro posita fuit, veluti operimentum et stratum, quae in se imaginem in Sepulchro iacentis, expressit, asservaturque summo honore in Ecclesia Taurinensi*<sup>(8)</sup> — De qua refert etiam Spondanus ad annum MCCCCLIII. num. 23. — *Pertinet quoque ad historiam cladis Constantinopolitanae, delatio Camberium Sabaudiae, Sacrae Sydonis, qua Christus in Sepulchro involutus parte antica et postica totius corporis sui Imaginem, Sanguine, et unguentis ad vivum expressit — et post pauca — Cui dignae recolendae memoriae Dux Sacellum marmoreum in arce sua construxit, unde postea ad majorem securitatem translata est Taurinum, utrobique ingentibus coruscans miraculis, et peregrinatione Fidelium, magnorumque etiam Principum frequentia; cui diem Sacrum Julius Papa II. statuit quartam Maii, et in ejus Sacello officium ejus ritu peculiari celebrari concessit*<sup>(9)</sup> — De qua etiam Pingonius Commentarium scripsit<sup>(10)</sup>, cujus Breviarium Gualterius [leggasi: Gaulterius] Chronologiae suae inseruit

Saeculo decimoquinto<sup>(11)</sup>. De supradicta item Syndone videri possunt, quae extant apud Ferrandum de *Reliquiis lib. I. Cap. I. art. 2. sect. 1.*<sup>(12)</sup> Paleottam<sup>(13)</sup> Mallonium<sup>(14)</sup> et Raynaldum in *Annalibus ad annum MCCCCLIII.* [n. 17] et MDXXXIII. n. 62. qui affert literas Clementis VII. ad Ludovicum tituli Sancti Caesarei Presbyterum Cardinalem, et Apostolicae Sedis Legatum ubi inquit — *Accepimus, quod alias Capella Sancta nuncupata Castrì Camberiaci Grattonopolitanae Dioecesis, in qua pannum, Syndon nuncupatum Salvatoris nostri Jesu Christi, ut pie creditur, erat reconditum, incendio accensa, pannum praedictum quadam celeri accursione, ex incendio hujusmodi, divina cooperante gratia, extitit sublatum etc.* »<sup>(15)</sup>.

Qui si formula la conclusione, sulla quale è fondata la obiezione contro la Sindone di Torino:

« His tamen non obstantibus, Sacra Congregatio Indulgentiarum censuit: Indulgentiam petitam posse concedi adhibita cautione Clementis VII. *ut pie creditur*, vel alia consimili, certis diebus ab ipsamet Sacra Congregatione designandis percipiendam: non tamen venerantibus illam, quasi germana esset Jesu Christi Syndon, sed *Recogitantibus cruciatus Jesu Christi, praesertim vero ipsius mortem, et Sepulturam* ».

Siccome il P. Teodoro, scrivendo 73 anni più tardi, non era testimone diretto, Monchamp fece cercare a Torino il Breve della concessione, ma invano. Trascuro però di far cercare a Roma gli atti della causa, benchè si dimostrasse consapevole della loro maggior importanza: « On serait sans doute plus heureux à Rome, aux archives de la Congrégation des Indulgences, où notre auteur a puisé ses renseignements: il a pu y trouver non seulement le texte de la supplique et du rescrit, mais les avis des consultants »<sup>(16)</sup>.

Difatti il Breve originale esiste ancora nell'Archivio di Stato a Torino; e a Roma, nell'Archivio Segreto Vaticano, si conservano gli atti della causa, più un documento di prima importanza nella Biblioteca Vaticana.

L'affare sarà meglio apprezzato se si ricorda che appena un'anno prima Clemente IX aveva eretto la S. Congregazione delle Indulgenze e Reliquie, prescrivendo norme precise in materia della sua competenza. Il nuovo dicastero doveva correggere gli abusi e risolvere le difficoltà occorrenti; vietare la stampa delle indulgenze false, apocriefe e indiscrete; esaminare e riconoscere le già stampate e, se necessario, annullarle; parimenti esaminare le reliquie di nuovo trovate, le quali non si potevano esporre alla pubblica venerazione senza l'approvazione del Sommo Pontefice. In breve, nel concedere e regolare le indulgenze e nel riconoscere le reliquie, tutto doveva farsi *pie, sancte et incorrupte*<sup>(17)</sup>.

Non sorprende quindi che, presentata la supplica della Duchessa di Savoia, la S. Congregazione abbia voluto informarsi sulla Sindone di Torino. I sullodati autori, è vero, non danno molte notizie attendibili e sono lontani dal fornire una prova di autenticità. La Sindone però, a causa delle due figure in grandezza naturale, era un caso singolare



che doveva essere vagliato secondo criteri adatti a determinare innanzitutto la natura delle figure — una questione che si poteva risolvere solo mediante l'esame della Sindone. Poi si doveva affrontare la questione della provenienza delle figure.

C'erano sempre alcuni che si rendevano conto del problema speciale, e tra di loro i Vescovi di Grenoble, dai quali dipendeva Savoia con la sua capitale a Chambéry; e dopo il trasferimento della Sindone nel 1578, gli Arcivescovi di Torino. Questi prelati erano incaricati per il loro ufficio di giudicare dell'autenticità della Sindone e della opportunità di esporla alla pubblica venerazione, secondo le norme prescritte dal Concilio di Trento e dai Romani Pontefici (18). Dietro esami eseguiti specialmente in occasione delle frequenti ostensioni, gli Ordinari di tutte e due le sedi avevano ripetutamente riconosciuto la Sindone per vera, essendo abbastanza chiaro che le due figure erano le impronte anteriore e posteriore di un cadavere umano, il quale, mediante il complesso dei particolari confrontati con il testo dei vangeli, si poteva identificare come il Corpo di Cristo (19).

Questo giudizio costante della autorità immediatamente impegnata era di gran peso presso la Santa Sede, tant'è vero che anche parecchi Papi avevano affermato l'autenticità della Sindone. Benedetto XIV (1740-58) ne nomina quattro, confermando le loro dichiarazioni con la propria. Ricordato il seppellimento di Cristo nel lenzuolo comprato da Giuseppe di Arimatea, questo esimio maestro scrive: *Insignissima haec sacrae Sindonis Reliquia conservatur in civitate Taurinensi; et eam ipsam esse, qua Christus Dominus involutus fuit, testati sunt summi Pontifices Paulus II, Sixtus IV, Julius II et Clemens VII* (20).

La Sindone dunque era in una posizione molto favorevole davanti alla Santa Sede, la quale, insieme con il suo riconoscimento della reliquia, l'aveva già onorata con ricche indulgenze e importanti privilegi.

Questo è lo sfondo storico e giuridico della causa del 1670, e ciò va tenuto presente, perchè in tale materia la Santa Sede è coerente a se stessa, e non cambia il suo giudizio se non per motivi gravissimi. L'andamento della causa però e la sentenza emanata si conoscono attraverso gli atti della competente autorità pontificia anzichè attraverso l'opera tardiva del P. Teodoro, la quale del resto, dopo Monchamp, viene citata di seconda, di terza, di quarta, e magari di quinta mano in una catena discendente di dipendenza, e talvolta si rafforza l'argomento con aggiunte più o meno arbitrarie.

Ulysse Chevalier (21), il protagonista degli avversari della Sindone, ristampa l'intero passo del P. Teodoro secondo Monchamp e scrive per conto suo: « La Congrégation des Indulgences opina que la concession devait renfermer la restriction ci-dessus, *ut pie creditur*, ou toute autre semblable. Finalement le 18 novembre on concéda l'indulgence, non à ceux qui vénéreraient le Suaire comme le véritable linceul dans lequel le Christ avait été enseveli, mais à ceux qui méditeraient sur les souffrances de N.-S., surtout sur sa mort et sa sépulture » (22).

G. Mollat (23), Cappellano di S. Luigi dei Francesi a Roma e storico

specializzato del Papato nel periodo avignonese, cita secondo Monchamp solo la conclusione: *Sacra Congregatio... Sepulturam*, e suppone che l'indulgenza fosse concessa con i medesimi termini. Lo stesso Mollat aveva scoperto la minuta originale della Bolla dell'Antipapa Clemente VII, con la quale fu ordinato ai canonici di Lirey di proclamare ad alta e intelligibile voce, mentre si mostrava la Sindone al popolo: *quod figura seu representacio predicta non est verum Sudarium Domini nostri Jesu Christi, sed quedam pictura seu tabula facta in figuram seu representationem Sudarii, quod fore dicitur ejusdem Domini Jesu Christi* (24). Mollat ritiene che questo decreto dimostra nella Sindone una contraffazione (25), e che ciò fu confermato dalla decisione del 1670, la quale quindi avrebbe reso del tutto vano il tentativo di opporre i Papi di Roma a Clemente VII di Avignone (26).

Paolo Maria Baumgarten (27), storico e critico letterario, dipende da Chevalier, e crede che la S. Congregazione avesse formulato la sua sentenza con queste precise parole: *His tamen non obstantibus... Sepulturam*.

Giuseppe Blinzler (28), Professore di Sacra Scrittura nel Seminario di Passau, prende da Baumgarten le parole: *non tamen venerantibus illam... Sepulturam*, e dice che la S. Congregazione nella sua decisione non mancò di insistere che i fedeli non dovessero venerare il lenzuolo come se fosse la vera Sindone di Cristo (29).

Paolo Gaechter (30), Professore di Sacra Scrittura nell'Università di Innsbruck, senza indicare da cui attinge, dice che l'indulgenza fu concessa, *adhibita cautione Clementis VII 'ut pie creditur' (31) vel alia consimili... non tamen venerantibus illam quasi germana esset Jesu Christi Syndon*. Siffatta decisione, secondo il P. Gaechter, sarebbe in vigore ancora oggi, testimoniando sempre contro l'autenticità della Sindone.

Dunque tutti questi autori, muniti solo del testo del P. Teodoro o di qualche suo brandello, ritengono che la S. Congregazione, con decisione del 18 novembre 1670, rifiutò l'indulgenza a coloro i quali veneravano la Sindone di Torino come la vera Sindone di Cristo, e che per conseguenza la reliquia torinese rimane per sempre compromessa.

Si pensa subito ai Papi che prima e dopo dichiararono la Sindone autentica, e al seguito plurisecolare di atti con cui la Santa Sede, consapevole della credenza comune, ha favorito fino a oggi la venerazione della Sindone da parte di tutti i fedeli; e ci si domanda con grande meraviglia: dobbiamo chiudere gli occhi di fronte a questo complesso poderoso di documenti pontifici, e aderire irrevocabilmente all'asserzione di un'autore privato del '700 come se fosse l'ultima parola, annullando tutti gli atti precedenti e successivi della suprema autorità della Chiesa?

Ma vediamo dai documenti originali che cosa è stato fatto davvero.

La supplica della Duchessa Giovanna Battista, indirizzata al neo-eletto Clemente X, è concepita in questi termini:



*Beatissimo Padre,*

*Si come questa Casa ha professato sempre un non meno riverente che divoto ossequio verso la Santa Sede, così è stato grandissimo il giubilo che qui si è sentito nel vedere che Dio habbia voluto con vantaggio provvedere la sua Santa Chiesa col mezzo dell'esaltazione di Vostra Santità al Pontificato. Hora havendosi qua l'impareggiato Tesoro della Santa Sindone, che tra tutte le Reliquie della Christianità ottiene senza dubbio il primier luogo, e bramando io in riguardo d'essa di cagionare a questi Popoli ed alla Gente forastiera qualche efficace profitto spirituale, supplico la Santità Vostra a voler concedere una non ordinaria Indulgenza a chiunque divotamente reciterà la vulgata oratione che va qui giunta, et un'Indulgenza plenaria a tutti quelli che confessati e comunicati saranno presenti il giorno che si esporrà quella Santissima Reliquia a vista dei Popoli. Prendo confidenza nella somma bontà della Santità Vostra ch'ella mi concederà benignamente quest'humillissima supplicatione, che le sarà portata dal Conte di Lucerna, Imbasciatore straordinario appresso Vostra Santità; comeche sia indirizzata alla maggiore gloria di Dio, salute delle Anime, et a far anche risplendere la somma pietà della Santità Vostra, a cui bacio riverentemente i Santissimi Piedi.*

*Moncalieri li 30 luglio 1670.*

*Di Vostra Santità*

*Humillissima ed ubbidientissima figlia e serva  
Marie Jeanne Baptiste (32)*

A Roma la supplica fu messa in forma più precisa e più particolarizzata, probabilmente in base a spiegazioni ricevute dall'ambasciatore, il Conte di Lucerna:

*Madama Reale Duchessa di Savoia, che si chiama Giovanna Battista, ha con sua lettera supplicato la Santità di Nostro Signore a concedere a chi reciterà l'oratione propria della Santissima Sindone l'Indulgenze che vorrebbe, che fussero al possibile ample et perpetue.*

*Di più supplica per l'Indulgenza plenaria a chi visiterà la Chiesa Metropolitana di Torino, nella quale sopra l'Altar Maggiore vi è la Capella dove si conserva la Sacratissima Sindone, per il giorno 4. di Maggio in cui si solennizza la sua festa, et per il giorno dell'ottava, conforme è stata concessa altre volte (33).*

Sul verso della supplica originale sta scritto:

*Die 24. Octobris 1670.*

*Sanctissimus remisit ad sacram Congregationem Indulgentiis et sacris reliquiis praepositam.*

*Die 17. Decembris 1670.*

*Sanctissimus annuit concessioni Indulgentiae plenariae die ... (34)  
Maii, et aliis duobus diebus ad summum per annum, quibus sacra Syndon exponetur, pro visitantibus ecclesiam ubi asservatur.*

Tra queste due date si fece la consulta sulla supplica della Duchessa. Qui entra il documento — l'unico — di cui si servi il P. Teodoro nel passo citato sopra. L'originale, scoperto ultimamente tra i manoscritti latini della Biblioteca Vaticana<sup>(35)</sup>, ci mette in grado di controllare il testo teodoriano, divenuto un bravo cavallo di battaglia.

Il documento è senza firma e data. Non si sa con quale ragione il P. Teodoro mette il 18 novembre, ma poco importa. L'essenziale è che non si tratta di una decisione della S. Congregazione, ma di una relazione preliminare presentata da uno dei consultori, come risulta da tutto il tenore del documento:

*Sanctissimus Dominus Noster duos ad hanc Sacram Congregationem remisit libellos supplices...*<sup>(36)</sup>.

*Alter libellus est Serenissimae Mariae Joannae Margaritae*<sup>(37)</sup>, *quae duo a Sanctissimo petit: Indulgentiam plenariam pro iis, qui rite confessi et sacra Communionem refecti aderunt in Ecclesia Taurinensi cum sacra Sindon exponitur, et aliam extraordinariam pro recitantibus hanc notissimam orationem:*

*Deus, qui nobis in Sancta Sindone, qua corpus tuum sacratissimum de Cruce depositum a Joseph involutum fuit, passionis tuae vestigia reliquisti, concede propitius ut per mortem et sepulturam tuam ad resurrectionis gloriam perducamur. Qui vivis etc.*

*De Sindone Taurinensi honorificentissime locutus est Baronius in Annalibus...*

Ciò che segue si trova presso il P. Teodoro fino a *extitit sublatum* (il ms. *sublevatum*). Ci sono alcuni lievi cambiamenti che non toccano il senso; la conclusione invece ci riserva una bella sorpresa:

*Omittimus cetera, quae videri possunt apud Raynaldum, id demum considerantes, quod rei nostrae conducit: Clementis Sindonis Jesu Christi mentione facta, ne de illius veritate sententia bene putaretur, addidisse, ut pie creditur*<sup>(38)</sup>, *qua cautione vel alia consimili adhibita, nil obstare videtur, quominus Indulgentia petita concedatur certis diebus percipienda a Sacra Congregatione designandis, in quibus sacra Sindon exponitur; non quidem venerantibus illam, quasi germana sit Jesu Christi Sindon (quod Indulgentiarum concessione probare non expedit)*<sup>(39)</sup>, *sed recogitantibus cruciatus Jesu Christi, praesertim vero ipsius mortem et sepulturam.*

Se il P. Teodoro avesse riportato la conclusione tale e quale, Monchamp e i suoi seguaci sarebbero stati ancora più sicuri della loro posizione, questa però rimarrebbe altrettanto infondata. La conclusione non è che il parere personale del relatore, e non fu accettata dai consultori. La decisione della S. Congregazione, approvata dal Papa, è riassunta nella nota del 17 dicembre, e nella minuta della concessione è stesa nella seguente forma:

*Clemens PP. X*

*Ad futuram etc. Eximia dilectae in Christo filiae nobilis mulieris Mariae Joannae Baptistae Sabaudiae Ducissae et Pedemontii Principis-*



sae in Deum pietas, et erga Nos et hanc Sanctam Sedem devotio, aliaque praeclara virtutum dona, quibus eam multipliciter insigniuit Altissimus, promerentur, ut piis eius votis, quantum cum Domino possumus, paterna benignitate libenter annuamus. Cum itaque, sicut eadem Maria Joanna Baptista Ducissa Nobis nuper exponi fecit, Sacra Sindon, in qua sacratissimum Domini nostri Jesu Christi corpus de cruce depositum involutum et sepultum fuit, in Ecclesia Metropolitana Taurinensi asservetur, ibique die IV. Maii et interdum aliis vicibus publicae venerationi exponi soleat, ea vero occasione plurimi Christi fideles sanctissima Passionis et sepulturae eiusdem Domini nostri Jesu Christi mysteria devoto affectu recolentes, ad Ecclesiam praefatam magna frequentia conflant: Hinc est, quod Nos ad augendam fidelium religionem et animarum salutem, caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, ac de omnipotentis Dei misericordia et Beatorum Petri et Pauli Apostolorum eius auctoritate confisi, supplicationibus memoratae Mariae Joannae Baptistae Ducissae nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere poenitentibus et confessis, ac sacra Communionem refectis, qui Metropolitanam Ecclesiam Taurinensem praefatam die IV. Maii et aliis duobus diebus ad summum quolibet anno, quibus Sacra Sindon praefata ibidem, ut praefertur, exposita fuerit, devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione, ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias preces effuderint, quo die praefatorum id egerint, plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus. Praesentibus ad viginti quinque annos tantum valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione earundem praesentium aliquid vel minimum detur, aut etiam sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint eo ipso (\*0). Datum Romae apud S. MM. etc. die 19 Decembris 1670. a.° p.°

Indulgentia plenaria pro visitantibus Metropolitanam Ecclesiam Taurinensem die IV. Maii et aliis duobus diebus ad summum quolibet anno, quibus Sacra Sindon ibidem exposita fuerit. Est ad XXV. annos.

Placet C

J. S. Slusius

(in margine:) *Supplicante Ducissa Sabaudiae* (\*1).

Questo è il documento decisivo, poichè, sottomesso al Papa nella forma dovuta, fu firmato da lui con il suo *placet*.

Il Breve Apostolico spedito a Torino è esattamente lo stesso, tranne il sunto alla fine della minuta e il consueto completamento delle formule iniziali e finali:

*Ad futuram rei memoriam... Datum Romae apud Sanctam Mariam Maiorem sub Annulo Piscatoris Die XIX. Decembris MDCLXX. Pontificatus Nostri Anno Primo.*

J. S. Slusius (\*2)

Dunque l'indulgenza fu concessa a tutti i fedeli senza distinzione, con la condizione di visitare la cattedrale di Torino nei giorni in cui vi si esponeva la Sindone alla pubblica venerazione; e il documento pontificio è più esplicito che non la supplica nel ritenere la Sindone come il lenzuolo in cui fu avvolto e seppellito il sacro Corpo di Cristo. Difficilmente vi potrebbe essere un contrasto più stridente con la mancata proposta: *non quidem venerantibus illam, quasi germana sit Jesu Christi Sindon.*

Potremmo fermarci qui senz'altro commento; ma la concessione del 1670 era solo il primo passo nella causa, e ciò che segue esclude ancora più decisamente l'argomento fondato sul testo del P. Teodoro.

## II.

Appena ricevuta la grazia, la Duchessa si rivolse al Papa con una supplica complementare:

*Beatissimo Padre,*

*Essendosi Vostra Santità compiaciuta di concedere ad istanza della Duchessa di Savoia Indulgenza Plenaria alla Chiesa Metropolitana di Torino per la festa del Santissimo Sudario, che si celebra alli 4. di Maggio, humilmente supplica la medesima Duchessa a concederla parimente per l'ottava di essa festa, come già fu concessa dalla santa memoria di Papa Alessandro VII, e di più a chi visiterà la suddetta Chiesa ne' giorni di Venerdì per ciascuna volta sette anni ed altrettante quarantene. Il che riceverà per gratia singolarissima da Vostra Santità. Quas Deus ecc. (43).*

Con questa supplica furono consegnati alla S. Congregazione tre Brevi Apostolici in copia autenticata da Michele Beggiamo, Arcivescovo di Torino, in data del 10 gennaio 1671 (44). Siccome questi Brevi fanno parte della causa, riportiamo i passi attinenti all'oggetto della supplica.

Leone X — riferito, secondo la supplica del Duca Carlo III, il vivo culto della Sindone, *in qua ipse Dominus noster Jhesus Christus in monumento positus involutus fuit, et eius imago et Sanguis verus existit et conspiciuntur* — dichiara nell'atto della concessione: *Nos cupientes ut ecclesia ipsa [la Cappella Santa di Chambéry] ... in debita veneratione habeatur, ac christifideles ad venerandam eandem Sanctissimam Syndonem, et recolendam passionem ipsius Domini nostri Jesu Christi, quam in ara eiusdem crucis pro fidelium salute pertulit, promptiores reddantur qua se per hoc maiori caelestis gratie devotione reffici posse cognoverint... omnibus et singulis utriusque sexus christifidelibus praefatis undecumque existentibus vere penitentibus et confessis, qui ecclesiam predictam diebus festi ipsius Sancte Sydonis, quod celebratur annis singulis die quarta maii, et qua ipsa Sancta Sydon ostenditur, a primis vesperis usque ad occasum solis eiusdem diei inclusive devote visitaverint, seu illo die ostensioni praefate Sydonis interfuerint...*



*plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem auctoritate apostolica tenore presentium misericorditer in Domino elargimur* (45).

Clemente VII, ad istanza dello stesso Duca Carlo III, concesse l'indulgenza plenaria anche per il Venerdì Santo. È da notare che in questo Breve la concessione non è preceduta dal solito riassunto della supplica, ma il Papa afferma *motu proprio* quanto segue:

*Pro pastoralis officii nobis, meritis licet imparibus, ex alto commissi ministerio, ad ea semper libenter intendimus ex quibus divinus cultus augetur et salus quaeritur animarum. Cupientes igitur ut ecclesia collegiata Capella Sancta nuncupata, sita in castro Camberiaci Gratiopolitanensis diocesis, in qua conservatur seu custoditur Syndon sive linteamen, in quo Sanctissimum Jesu Christi Domini et Salvatoris nostri Corpus, quando de cruce depositum fuit, involutum extitit... in debita veneratione habeatur et a christifidelibus congruis frequentetur honoribus... omnibus et singulis utriusque sexus christifidelibus vere poenitentibus et confessis, seu temporibus statutis propositum confitendi habentibus, qui praefatam ecclesiam in sexta feria maioris habdomadae vel die quarta maii, qua festum dictae Syndonis ibidem celebratur, ad ipsius Caroli ducis electionem, visitaverint annuatim et ostensioni dictae Syndonis interfuerint, plenariam omnium peccatorum suorum remissionem et indulgentiam auctoritate apostolica tenore praesentium elargimur atque concedimus* (46).

Gregorio XIII riconobbe parimenti l'autenticità della Sindone, e promosse il suo culto in modo ancora più impressionante.

Ad istanza del Duca Carlo Emanuele I, concesse una indulgenza plenaria a tutti i fedeli, *qui quoties Sanctae Syndonis linteum, quo Salvatoris et Domini nostri Jesu Christi corpus fuit involutum, explicabitur et populo ostendetur praesentes fuerint*.

Per aumentare la dovuta venerazione alla Sindone, estese la sua festa con la propria liturgia a tutti i domini del Duca di qua dai monti. Questa estensione era più che una grazia, di cui si poteva approfittare di propria volontà; era un'ordinanza con valore di legge per il clero di Piemonte, formulata in questi termini significativi: *ut autem Sanctae Sindoni huiusmodi maiori studio ac pietate cultus et debita veneratio habeatur, volumus et apostolica auctoritate mandamus, ut in futurum festum ipsius Sindonis, die IIII. maii in ducatu Sabaudiae ultra montes celebrari solitum, etiam in omnibus locis et dominiis dicti ducis citra montes aequae solemniter atque ultra montes celebretur*.

Per giunta rinnovò l'indulgenza plenaria per il giorno della festa, con la condizione di visitare la chiesa dove fosse custodita la Sindone (47).

Abbiamo già visto che la concessione del 1670 non attenua, e tanto meno annulla, quanto è contenuto nei tre Brevi di riconoscimento della Sindone, di prescrizione del suo culto liturgico, e di incoraggiamento

della sua venerazione popolare. Ora vediamo come si accolse la supplica che fu l'occasione di esibire questi documenti pontifici.

Sul foglio che porta l'indirizzo sta scritta la nota calzante:

*Die 2 Martii 1671.*

*Sanctissimus annuit ad 25. annos sine restrictione (48).*

Nella minuta si riassume la concessione del 1670, mettendo ancora più in rilievo lo sbaglio di scambiare la proposta del relatore con la decisione della S. Congregazione. Poi in termini analoghi si concedono le due altre indulgenze richieste dalla Duchessa:

#### *Clemens PP. X*

*Ad futuram etc. Alias pro parte dilectae in Christo filiae nobilis mulieris Mariae Joannae Baptistae Sabaudiae Ducissae et Pedemontii Principissae Nobis exposito, quod sacra Sindon, in qua sacratissimum Domini nostri Jesu Christi corpus de cruce depositum involutum et sepultum fuit, in Ecclesia Metropolitana Taurinensi asservaretur, ibique quotannis die IV. Maii et interdum aliis diebus publicae venerationi exponi soleret; ea vero occasione plurimi Christi fideles sanctissima Passionis et Sepulturae eiusdem Domini nostri Jesu Christi mysteria devoto affectu recolentes, ad Ecclesiam praefatam magna frequentia confluerent: Nos supplicationibus eiusdem Mariae Joannae Baptistae Ducissae nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere poenitentibus et confessis, et sacra Communione reffectis, qui Metropolitanam Ecclesiam Taurinensem praefatam die IV. Maii, et aliis duobus diebus ad summum quolibet anno, quibus sacra Sindon praefata ibidem, ut praefertur, exposita foret, devote visitassent, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresis extirpatione, ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effudissent, quo die praefatorum id egissent, plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concessimus, et alias prout in nostris desuper in simili forma Brevis die XIX. Decembris proxime praeteriti expeditis Litteris, quas ad vigintiquinque annos tantum valere voluimus, uberius continetur.*

*Cum autem, sicut memorata Maria Joanna Baptista Ducissa nuper Nobis denuo exponi fecit, Ecclesia praefata etiam die octava festi eiusdem sacrae Sindonis, quod dicta die IV. Maii quotannis celebratur, magno fidelium concursu frequentetur, cupiatque propterea eadem Maria Joanna Baptista Ducissa eorundem Christi fidelium devotionem uberiori spiritualium munerum, quorum dispensationem Nobis credidit Deus, largitione fovendi atque incitari: Nos piis enixisque ipsius Mariae Joannae Baptistae Ducissae, quam tot tantisque virtutum donis omnis boni Largitor exornavit, precibus favorabilem assensum paterno affectu praebere cupientes, et ad augendam fidelium religionem et animarum salutem, caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere poenitentibus et*



*confessis, ac sanctissimo Eucharistiae sacramento reffectis, qui Metropolitanam Ecclesiam supradictam die Octava festi praefati a primis vespere usque ad occasum solis diei huiusmodi annis singulis pariter visiterint, ibique sicut praemittitur pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et remissionem similiter in Domino concedimus. Illis vero qui eandem Ecclesiam singulis feriis sextis ut supra visiterint, et ibi ut praefertur oraverint, qua die earundem feriarum id egerint, septem annos et totidem quadragenas de iniunctis eis, aut alias quomodolibet debitis poenitentibus in forma Ecclesiae consueta relaxamus. Praesentibus ad viginti quinque annos praedictos tantum valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione earundem praesentium aliquid vel minimum detur aut etiam sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint eo ipso. Datum Romae etc. apud S. MM. etc. die IV. Martii 1671. anno p.<sup>o</sup>*

*Indulgentia plenaria pro visitantibus Metropolitanam Ecclesiam Taurinensem in octava festi sacrae Sindonis, quod die IV. Maii celebratur; ac septem annorum et totidem quadragenarum singulis sextis feriis, ad XXV annos.*

Placet C

J. S. Slusius

(in margine): *Supplicante Ducissa Sabaudiae* (49).

### III.

Nella sua prima supplica la Duchessa aveva richiesto « una non ordinaria Indulgenza a chiunque divotamente reciterà la vulgata oratione che va qui giunta », di cui però non si fa cenno nè nella prima nè nella seconda concessione, benchè il testo della orazione fosse consegnato, insieme con la supplica, alla S. Congregazione. Il motivo del silenzio si può indovinare dalla citata relazione alla consulta del 1670, in cui si trovano delle notizie piccanti, non riportate dal P. Teodoro.

*Quod ad orationem attinet, anno 1662 Venetiis ex Decreto illius Inquisitionis impressum fuit folium, cui titulus est: Nota di alcune asserite Indulgenze quali sono o false, o apocrife. Inter alias habentur: Le asserite concesse all'Oratione stampata sotto la Santa Sindone, e non solamente è falsa l'Indulgenza, ma anco è proibita la medesima Oratione* (50).

Sarebbe poco garbato privare i nostri lettori di un boccone così saporoso; e forse è un po' malizioso rivelare quale argomento risonante è rimasto seppellito finora nel manoscritto. Una denuncia del Sant'Ufficio! Ma siamo tranquilli. La denuncia, rimessa nelle condizioni del tempo, pare che sia innocua.

Siamo nel '600, quando regnava una spaventevole confusione nel campo delle indulgenze — tristo lascito dei secoli precedenti. Neppure la S. Congregazione specialmente incaricata della materia poteva esami-

nare tutte le asserite indulgenze e distinguere nettamente tra le autentiche e le apocrife<sup>(51)</sup>. Un ramo locale del Sant'Ufficio, lontano dal centro, poteva più facilmente mancare di informazioni precise in casi particolari.

Difatti l'orazione della Sindone fu indulgenziata prima del 1662. Nella Biblioteca Reale di Torino si conserva una immagine della Sindone, sotto la quale è stampata l'orazione con notificazione di una indulgenza concessa da Clemente VIII (1592-1605) ad istanza di Caterina di Austria, Duchessa di Savoia<sup>(52)</sup>; e in un'indice della Segreteria dei Brevi è registrata la stessa indulgenza<sup>(53)</sup>. Può darsi però che l'indulgenza fosse scaduta, e che per svista se ne fosse continuata la stampa<sup>(54)</sup>. Ad ogni modo, se nel 1662 c'era qualche irregolarità nel pubblicare l'indulgenza, la Santa Sede vi portò rimedio nel 1671, come vedremo appresso.

L'orazione stessa proibita? Non si dice da chi, ma certo non lo fu dalla unica autorità competente. Si tratta della orazione liturgica nella forma definitiva approvata dalla Santa Sede negli ultimi decenni del '500<sup>(55)</sup>, e questa approvazione non fu mai rievocata. Anzi, nei domini dei Duchi di Savoia di qua e di là dai monti, l'orazione restava sempre obbligatoria per il clero nel giorno della festa e per tutta l'ottava, dovendosi celebrare la Messa e recitare l'Ufficio della Sindone o farne la commemorazione.

Proseguendo, il relatore propone una difficoltà teologica:

*Duo continet haec oratio: Primum, in sancta Sindone Jesu Christi corpus de Cruce depositum a Joseph involutum fuit, quod sumitur ex Matthaei cap. 27. no. 59. Alterum in eadem Sindone Christum passionis suae vestigia nobis reliquisse, ac si dicatur: in Sindone Jesu Christi imaginem sanguine expressam inesse, atque adeo post Christi ascensionem in coelum aliquid veri Sanguinis in terra remansisse. Hoc autem dubium et controversum est inter Doctores, sed nulli theologiae censurae patet, ut ex iis constat, quae in superioribus congregationibus per manus omnium transmissa sunt, attamen honoris causa Congregationem Sancti Officii credendam [et] ea de re consulendam esse.*

È ormai pacifico fra i teologi che l'integrità del Corpo di Cristo risorto non esclude che rimanga sulla terra qualche parte del Prezioso Sangue versato durante la Passione, ma nel tardo '600 echeggiava ancora una vivace controversia sulla questione. La S. Congregazione delle Indulgenze se ne era occupata nel 1670 in occasione di una supplica della Imperatrice Eleonora per la Confraternita del SS. Sangue di Cristo a Mantova e a Vienna<sup>(56)</sup>. I consultori conoscevano la dichiarazione di Pio II: *veritati fidei nullatenus repugnat affirmare Redemptorem nostrum de sanguine praefato ob ipsius passionis memoriam aliquam partem in terris reliquisse*<sup>(57)</sup>; ma nella supplica riferita a loro giudizio si trattava di particolari reliquie del Prezioso Sangue, e fu deliberato di passarle sotto silenzio nella concessione delle indul-



genze<sup>(58)</sup>. Il nostro relatore ricorda questo caso recente e propone ai consultori di consigliarsi con il Sant'Ufficio riguardo alla questione del Sangue di Cristo sulla Sindone.

Difatti nella orazione non si parla del Sangue di Cristo, ma il relatore la intese secondo l'opinione allora comune, e cioè che le due figure siano formate di sangue. Inoltre, nell'Ufficio in cui si recitava l'orazione, ricorre spesso il pensiero che il sacro cimelio porta resti del Prezioso Sangue, ad esempio nell'inno dei primi Vespri, il quale è una amplificazione della orazione:

... *laetis recolamus hymnis*  
*Et piis votis monumenta nostrae*  
*Certa salutis:*  
  
*Quae refert semper veneranda Sindon*  
*Sanguine impressis decorata signis,*  
*Dum cruce ex alta tulit involutum*  
*Corpus Jesu.*

Nel 1670 questo modo di parlare sulla Sindone non era nè nuovo nè privo della più alta autorità, oltre quella inerente nell'approvazione pontificia del testo liturgico.

Già nel 1462, nella famosa disputa davanti a Pio II e alla Curia Romana<sup>(59)</sup>, Francesco della Rovere, uno dei più rinomati teologi del tempo, sostenne la tesi che si conservano vere reliquie del Sangue di Cristo, confermandola con questo riferimento alla Sindone: *Consimilis etiam ratio adduci posset de sudario, in quo Christi corpus fuit circumvolutum, quod est apud duces Sabaudiae magna cum devotione custoditum: quodque est Christi sanguine rubricatum*<sup>(60)</sup>. Eletto Papa con il nome di Sisto IV (1471-84), approvò la pubblicazione del suo trattato con questa testimonianza intatta<sup>(61)</sup>.

Giulio II, approvando l'Ufficio della Sindone nella sua forma primitiva, ricorda quella dichiarazione del suo predecessore e formula l'atto di approvazione in questi termini:

*Nos igitur... attendentes quod si Sanctam Crucem, in qua ipse Dominus noster Ihesus Christus pependit, et per quam redempti sumus, adoramus et veneramus, dignum profecto videtur et debitum ipsam Sindonem, in qua reliquie humanitatis Christi, quam Divinitas sibi copulaverat, videlicet ipsius veri canguinis, ut praefertur, manifeste conspiciuntur, venerari et adorare debere, cupientes divinum cultum ubique vigere et augeri... ordinationem officii praefate Sindonis... approbamus et confirmamus*<sup>(62)</sup>.

Quattro mesi prima Giulio II aveva concesso una indulgenza plenaria per la visita della Santa Cappella a Chambéry, affermando che lì si conservava *preclarissima ac sanctissima Syndon, in qua ipse Dominus noster Jesus Christius in monumento positus involutus fuit et eius imago et sanguis verus existit et conspiciuntur*<sup>(63)</sup>.

Le stesse parole ricorrono nel Breve di Leone X, presentato alla S. Congregazione delle Indulgenze insieme con la seconda supplica della Duchessa.

Quindi non mancavano motivi per calmare le apprensioni del re latore riguardo alla orazione della Sindone; tuttavia la S. Congregazione non poteva trascurare quello che ne aveva pubblicato il Sant'Ufficio, ed è da credere che differisse la sua decisione per consigliarsi con lo stesso dicastero. Così va spiegato perchè la relativa supplica restò senza risposta. La Duchessa però, ricevuta la seconda concessione, rinnovò la supplica, rivolgendosi questa volta direttamente alla S. Congregazione e accontentandosi di una richiesta più modesta:

*Eminentissimi e Reverendissimi Signori,*

*La Duchessa di Savoia supplica humilmente l'Eminenze Vostre a concedere qualche Indulgenza a chi recitarà l'oratione della santissima Sindone che si dice nella Messa e nell'ufficio della medesima Sindone approvati da Sommi Pontefici: Il che riceverà per gratia singolarissima dall'Eminenze Vostre. Quas Deus ecc. (64).*

Dalle note scritte sul foglio che porta l'indirizzo si vede che l'affare fu ultimato con una certa sollecitudine:

*100. dies*

*21 Aprilis 1671.*

*S. Congregatio censuit concedi posse Indulgentia centum dierum degentibus in ditone Ducis Sabaudiae.*

*Michael Angelus Riccius Secretarius.*

*Die 24. Aprilis 1671.*

*Sanctissimus annuit ad 25 annos (65).*

Nella minuta della concessione, firmata dal Papa dieci giorni dopo, si osserva che l'orazione appartiene alla Messa e all'Ufficio già approvati dalla Sede Apostolica; e l'indulgenza di cento giorni per la recita della orazione viene concessa *toties quoties* a tutti i sudditi del Duca di Savoia e a tutti i fedeli commoranti nei suoi domini — una grazia non trascurabile, dato il significato della orazione. Di più, è dichiarato esplicitamente che si concede l'indulgenza per aumentare e confortare la devozione proprio di coloro che veneravano la Sindone, *in qua sacratissimum Domini nostri Jesu Christi corpus de cruce depositum, involutum et sepultum fuit*. Forse la denuncia del Sant'Ufficio era il motivo per aggiungere la clausola provvedendo che copie del Breve, anche stampate, purchè fossero debitamente autenticate, avessero lo stesso valore che l'originale.

*Clemens PP. X*

*Ad futuram etc. Caelestium munerum thesauros, quorum dispensationem humilitati nostrae commisit divina largitas, fideliter erogare cupientes, pia sublimium personarum non minus pietate, aliisque*



*christianarum virtutum decoribus, quam dignitatis fastigio fulgentium vota libenter exaudimus, sicut ad omnipotentis Dei gloriam, ac spiritualemente fidelium aedificationem atque consolationem profuturum in Domino arbitramur. Cum itaque, sicut dilecta in Christo filia nobilis mulier Maria Joanna Baptista Sabaudiae Ducissa et Pedemontii Principissa Nobis nuper exponi fecit, Sacra Sindon, in qua sacratissimum Domini nostri Jesu Christi corpus de cruce depositum, involutum et sepultum fuit, in Ecclesia Metropolitana Taurinensi asservetur, et magno fidelium in illis partibus degentium venerationis affectu colatur: Hinc est quod Nos ad augendam et conservandam eorum fidelium devotionem, caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, ac piis supplicationibus eiusdem Mariae Joannae Baptistae Ducissae nomine Nobis super hoc humiliter porrectis benigne annuentes, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus Ducatus Sabaudiae et Principatus Pedemontii, aliarumque ditionum, terrarum et locorum dilecto filio nobili viro Carolo Emmanuel Sabaudiae Duci et Pedemontii Principi subiectorum, ac in eis nunc et pro tempore degentibus, qui Collectam seu Orationem de sacra Sindone praefata, quae in Missa et Officio de eadem sacra Sindone per Sedem Apostolicam approbata recitatur, devote recitaverint, quoties id egerint, toties centum dies de iniunctis eis vel alias quomodolibet debitis poenitentis misericorditer in Domino relaxamus. Praesentibus ad viginti quinque annos tantum valituris. Volumus autem ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut etiam sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint eo ipso; utque earundem praesentium litterarum transumptis seu exemplis, etiam impressis, manu alicuius Notarii publici subscriptis et sigillo personae in ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides in iudicio et extra illud habeatur, quae haberetur ipsis praesentibus si forent exhibitae et ostensae. Datum S. MM. etc. Die 4. Maii 1671 a.º p.º*

*Indulgentia centum dierum pro fidelibus Ditionum Ducis Sabaudiae ibique degentibus, quotiescumque recitaverint Orationem de Sacra Sindone, quae in officio et Missa a Sede Apostolica approbata recitatur. Est ad 25. annos.*

Placet C

J. S. Slusius

(in margine): *Supplicante Ducissa Sabaudiae (66).*

Qui finisce la documentazione della causa del 1670-71, iniziata con la prima supplica della Duchessa Giovanna Battista; e finisce pure la rettificazione del malinteso dovuto alla esposizione manchevole del P. Teodoro. Invece di una decisione contraria alla autenticità della Sindone di Torino, abbiamo tre atti di grazia con cui la Santa Sede favorisce la sua venerazione come la vera reliquia della sepoltura di Cristo. Questi tre atti sono tanto più notevoli, perchè proprio in quel tempo la Santa Sede si dimostrava più esigente nel concedere simili grazie, e più riservata nel collegarle con reliquie particolari.

Ecco dunque una inchiesta veramente fatta a Roma e il suo risultato. In seguito la Sindone rimaneva in tranquilla possessione della sua posizione privilegiata; e la Santa Sede rinnovava regolarmente le indulgenze in suo onore, e secondo le occasioni confermava il suo culto, senza preoccuparsi più della sua autenticità. Non ha diminuito i suoi favori neppure in conseguenza della polemica che infuriava all'inizio di questo secolo e schierava molti eruditi cattolici dalla parte avversaria. Anzi, accertato il significato sconvolgente della prima rivelazione fotografica della Sindone, Leone XIII si compiacque di notare in questo avvenimento provvidenziale « un mezzo appropriato ai tempi per favorire dappertutto un risveglio del sentimento religioso » (67). Leone XIII! proprio colui che avrebbe ordinato l'inchiesta asserita da Chevalier, e poi solo per motivi politici avrebbe soppresso la pretesa decisione sfavorevole (68).

Sono note le affermazioni fatte da Pio XI dopo la più perfetta rivelazione della Sindone mediante le fotografie del 1931. Con piena conoscenza della causa, il celebre erudito dell'Ambrosiana e della Vaticana dichiarò che l'immagine sindonica del Divin Figlio di Maria certamente non è di fattura umana (69), e che le obiezioni ancora allegate contro l'autenticità della Sindone non reggono (70).

Così falliscono i due tentativi di invocare la Santa Sede contro la Sindone. Si può prevedere che il *non sustinetur*, e quell'altro sproposito cui conviene la etichetta: *non tamen venerantibus illam*, saranno ricordati solo come un ammonimento del rischio di ripetere gli argomenti altrui senza controllarli sulle fonti, e senza tener conto di tutto l'insieme della dimostrazione che nella Cappella Reale di Torino si conserva la Sindone evangelica, ornata delle impronte del sacro Corpo immolato sulla Croce.

(1) ARTHUR LOTH, *La photographie du Saint Suaire de Turin*, Librairie Oudin, Paris [1910], p. 132.

(2) *Liège et Rome à propos de l'authenticité du Saint Suaire de Turin*, D. Cormaux, Liège 1903.

(3) *Etude critique sur l'origine du Saint Suaire de Lirey-Chambéry-Turin*, Alphonse Picard, Paris 1900, p. I-XXI. Nel testo stampato di Chevalier alcuni di questi documenti sono stranamente mutilati, come risulta dalla collazione con gli originali, riscoperti in questi ultimi anni. Di più, c'è un numero notevole di documenti inediti che gettano nuova luce sulle vicende della Sindone nel periodo di Lirey-Chambéry. Tutta la documentazione sarà pubblicata su questo periodico.

(4) *Op. cit.*, p. 8.

(5) THEODORUS A SPIRITU SANCTO, *Tractatus dogmatico-moralis de Indulgentiis*, Romae 1747, pars II, p. 16-17.

(6) Lasciamo i corsivi, l'interpunzione e i maiuscoli quali sono nel testo del P. Teodoro.

(7) Si tratta della Duchessa Maria Giovanna Battista, consorte di Carlo Emanuele I e madre di Vittorio Amedeo II, una delle più chiare ed elette figure tra le principesse di Savoia. Vedremo che il suo nome è sbagliato nel manoscritto che il P. Teodoro aveva davanti agli occhi, e poi lo sbaglio fu ripetuto dagli autori che dipendono da lui.



(8) *Annales ecclesiastici*, auctore CAESARE BARONIO, Lucae 1738, t. I, p. 158; 1<sup>a</sup> ed., Romae 1588-1607.

(9) *Annalium ecclesiasticorum Cardinalis Caesaris Baronii continuatio*, per HENRICUM SPONDANUM (Sponde), Lugduni 1678, t. II, p. 31; 1<sup>a</sup> ed., Lutetiae Parisiorum 1639. Spondano ripete testualmente il citato passo di Baronio in *Annales ecclesiastici ex XII tomis Caesaris Baronii in epitomen redacti*, Lutetiae Parisiorum 1649, p. 45.

(10) PHILIBERTI PINGONII *Sindon Evangelica*, Augustae Taurinorum 1581, p. 14-20. Pingon non sapeva nulla intorno alla storia della Sindone anteriore al periodo di Chambéry. Si sbagliò riguardo alla data della cessione della Sindone al Duca Ludovico; e non conoscendo neppure l'identità di Margherita di Charny, con ipotesi mal fondate e poco coerenti inventò la favola di una principessa, discendente dei re di Gerusalemme, che avrebbe portato la Sindone dall'Oriente. Come motivo per cederla a Ludovico, racconta dei prodigi che sanno di leggendario. Il suo libro però divenne fonte per altri scrittori, tra cui tutti gli autori citati nel documento riportato dal P. Teodoro, tranne Baronio.

(11) *Tabula chronologica status Ecclesiae Catholicae a Christo nato ad annum MDCXIV*, auctore IACOBO GAULTERIO (Gaultier), Lugduni 1616, p. 719, 721. La materia sulla Sindone si trova solo nelle edizioni latine di questa opera, tradotta dalla unica edizione francese: *Table chronographique de l'estat du Christianisme depuis la naissance de Jesus-Christ iusques à l'année MDCVIII*, par IACQUES GAULTIER, Lyon 1609.

(12) IOANNIS FERRANDI *Disquisitio Reliquiarum*, Lugduni 1647, p. 21-25: *Sepulchralia Christi lintea, tum in se, tum in suis ectypis pluribus in locis servata*; cfr. p. 65, 170.

(13) ALFONSO PALEOTTO, *Esplicazione del Lenzuolo ove fu involto il Signore*, Bologna 1598, p. 9-10.

(14) DANIEL MALLONIUS, *Jusu Christi Crucifixi Stigmata Sacrae Sindoni impressa*, Venetiis 1640, p. 18-25.

(15) *Annales ecclesiastici ab anno MCXCVIII, ubi desinit Cardinalis Baronius*, auctore ODERICO RAYNALDO (Rinaldi), Lucae 1752, t. IX, p. 624-26; t. XIII, p. 309; 1<sup>a</sup> ed., Romae 1646-77. Vedi pure il compendio di questa opera: *Continuatione degli Annali Ecclesiastici*, fatta da ODERICO RINALDI, Roma 1683, p. 604; 1<sup>a</sup> ed., Roma 1667.

(16) *Op. cit.*, p. 9, nota 2.

(17) Const. Apost. *In ipsis Pontificatus*, 6 iul. 1669, *Bullarium Romanum*, Augustae Taurinorum 1857-72, t. XVII, p. 805-806.

(18) Cfr. *Codex Iuris Canonici*, can. 1283-85, con le fonti nella legislazione antica.

(19) Bisogna capire qual'è la dimostrazione della autenticità della Sindone, oggi come nei secoli passati.

La fotografia del 1898 rivelò la meravigliosa negatività delle due figure, escludendo con una nuova prova la ipotesi di una opera di arte umana. Oltre questa novità, la stessa fotografia, e molto più quelle del 1931, hanno facilitato lo studio delle figure quali sono sulla Sindone, dando risalto ai particolari che dimostrano che le figure sono le impronte di un cadavere umano, le quali sono quasi un facsimile plastico del racconto evangelico della Passione e morte di Cristo. Questo racconto quindi è la base storica della identificazione dell'Uomo della Sindone, da cui segue per forza l'autenticità della Sindone stessa. Secondo i criteri della medicina legale e della scienza storica, la natura delle figure rimane fuori di dubbio malgrado i documenti con cui si vuole dimostrare che sono una contraffazione artificiosa perpetrata verso il 1355; e la identificazione dell'Uomo della Sindone ritiene tutto il suo valore malgrado le larghissime lacune nella documentazione fino al secolo XIV.

Orbene, ciò che si vede oggi sulla Sindone si era visto sempre. Già prima del 1898, senza poter comprendere il carattere negativo delle figure, si pote-

vano individuare a sufficienza i segni di una impronta cadaverica e le tracce rivelatrici di ferite e di sangue. Difatti, nella letteratura e in alcune relazioni inedite, si vede che in occasione delle ostensioni, sia pubbliche che private, se ne facevano degli esami accurati. Perciò non corrisponde alla realtà del caso dire che nei secoli passati non vi poteva essere una prova della autenticità della Sindone, e che la Santa Sede concedeva le grazie richieste solo per accontentare i supplicanti e per nutrire la pietà dei fedeli.

(20) *De Servorum Dei Beatificatione, et de Beatorum Canonisatione*, Prati 1841, t. IV, p. 699-701. Il riconoscimento di una reliquia da parte della autorità ecclesiastica non è da sé una prova di autenticità, la quale deve essere dimostrata con argomenti propri. Siccome però tale riconoscimento presuppone prove sufficienti, ne segue una ben fondata presunzione che la reliquia è veramente autentica. Questo è implicito nella antica legislazione, rinnovata nel Codice vigente (can. 1283, par. 1; 1284); e rimane fermo come principio, benché accada talvolta che una reliquia riconosciuta autentica dal Vescovo competente, o anche dalla Santa Sede, sia dimostrata falsa (cfr. BENEDICTUS XIV, *op. cit.*, t. IV, p. 625-48; *Opera omnia*, Prati 1845, t. XV, *Opuscula miscellanea*, p. 18-19; J. M. CAVALIERI, *Opera omnia liturgica*, Venetiis 1758, t. I, p. 131, n. XXIII; p. 141-42, n. III-XVI).

(21) *Autour des origines du Suaire de Lirey*, Alphonse Picard, Paris 1903, p. 52-53.

(22) Ivi, p. 22.

(23) *Deux pèlerinages au Suaire de Chambéry-Turin*, in *Revue d'art chrétien*, sér. 4, vol. 15 (1904), 160.

(24) Arch. Vat., Reg. Aven. 261, fol. 227. La Bolla fu spedita con le parole citate; ma in un secondo tempo se ne fece una nuova redazione sulla stessa minuta in questa forma alquanto attenuata: *quod figuram seu representationem predictam non ostendunt ut verum sudarium Domini nostri Jhesu Christi, sed tamquam figuram seu representationem sudarii, quod fore dicitur ejusdem Domini Jhesu Christi*.

(25) *Le Saint-Suaire de Turin et la Bulle de Clément VII contre l'authenticité*, in *Le Correspondant* 210 (1902), 254-59; estratto con il titolo: *Clément VII et le Suaire de Lirey*, L. De Soye et Fils, Paris 1903.

(26) *Deux pèlerinages*, loc. cit.

(27) *Das "Grabtuch Christi" von Turin*, in *Historisches Jahrbuch* 24 (1903), 342.

(28) *Das Turiner Grablinnen und die Wissenschaft*, Buch-Kunstverlag Ettal 1952, p. 54, nota 121.

(29) Ivi, p. 33.

(30) In *Zeitschrift für Katholische Theologie* 77 (1955), 344-45.

(31) La formula *ut pie creditur*, di cui si fa tanto caso, veramente non ha il senso negativo o peggiorativo che si pretende. La pia credenza non è lo stesso che la credulità o la sentimentalità, ma è fondata su motivi oggettivi e implica una seria probabilità. In una relazione presentata alla S. Congregazione delle Indulgenze nello stesso anno 1670, il senso si esprime così: *pie credi, ac proinde nec temere nec falso* (Bibl. Vat., Vat. lat. 7482, fol. 78v). Ma vedremo che la formula non entra nel nostro caso. C'è meglio.

(32) Arch. Vat., Secr. Brev. 1581, fol. 642-42v.

(33) Ivi, fol. 641v.

(34) I due punti sono nel manoscritto.

(35) Vat. lat. 7482, fol. 75-76.

(36) La prima supplica non ci interessa, ma notiamo che nel commento del relatore è indicata l'indole personale e provvisoria del documento: *providendum puto*.

(37) Vedi sopra nota 7.



(<sup>38</sup>) In un Breve anteriore (Cfr. n. 44) Clemente VII aveva affermato l'autenticità della Sindone, come osserva Benedetto XIV; e perciò la formula *ut pie creditur* nel Breve citato dal relatore non può significare: *ne de illius veritate sententia bene putaretur*, ciò che non corrisponde neppure al senso della formula. Vedi sopra nota 31.

(<sup>39</sup>) Erano di altro parere i Papi che con la concessione delle indulgenze hanno riconosciuto la Sindone per vera.

(<sup>40</sup>) Questa è una formula costante, derivata dalla Const. Apost. *Decet Romanum Pontificem* di Pio IV, 7 nov. 1562 (*Bullarium Romanum*, t. VII, p. 239-41), e dalla Const. Apost. *Etsi dominici gregis* di Pio V, 8 febr. 1567 (*ibid.*, p. 535-37).

(<sup>41</sup>) Arch. Vat., Secr. Brev. 1581, fol. 640.

(<sup>42</sup>) Arch. di Stato, Torino, sez. 1<sup>a</sup>, *Benefizi di qua da' monti*, mazzo 29, n. 5.

(<sup>43</sup>) Arch. Vat., Secr. Brev. 1581, fol. 646. Senza data, ma probabilmente nel gennaio.

(<sup>44</sup>) Bibl. Vat., Vat. lat. 7482, fol. 156: *Michael Bejamus, Dei et Apostolicae Sedis gratia Archiepiscopus Taurinensis. Notum facimus universis quod nos vidimus, tenuimus ac de verbo ad verbum legimus et palpavimus, et per infrascriptum Secretarium nostrum legi, teneri et diligenter inspici fecimus tres originales litteras in forma Brevis: primam scilicet Leonis Papae Decimi sub die 12 Octobris 1519, secundam vero Clementis Papae Septimi sub die 11 Junii 1530, tertiam demum Gregorii Papae Decimi Tertii sub die 12 Aprilis 1582, pro Indulgentiis Sacrae Sindoni concessis, in pergamento scriptas, a tergo cera rubea sigillatas, non vitiatas, rasas nec in aliqua sui parte suspectas, sed omni prorsus vitio et suspitione carentes, a Domino Cesare Felice Rocca S.R.E. Consiliario Archivista nobis praesentatas, quarum omnium tenor de verbo ad verbum sequitur et est talis.*

Il testo dei Brevi, collazionato da me con gli originali, è presso P. SAVIO. *Ricerche storiche sulla Santa Sindone*, Società Editrice Internazionale, Torino 1957, p. 292-96, 303-305. Nel manoscritto (fol. 158<sup>v</sup>) segue la conclusione della autenticazione:

*Et quia facta per nos et coram nobis de dictis Brevibus originalibus cum dicto transumpto debita collatione, utrumque, scilicet exemplum et exemplar, invicem concordare invenimus, nihil addito, dempto vel mutato quod facti substantiam in aliquo mutet seu variet intellectum: Ideo per has nostras declaravimus et declaramus tantam fidem in iudicio et extra esse adhibendam dicto transumpto quanta dictis Brevibus originalibus adhiberetur si originaliter ostensi forent. In quorum fidem has nostras vim publici instrumenti in se continentes, manu propria firmatas, fieri et subscribi sigillique nostri impressione debite communiri iussimus. Actum et datum Taurini ex palatio nostro die decima mensis Januarii anni millesimi sexcentissimi septuagesimi primi, Indictione nona, Pontificatus S.mi D.N. Papae Clementis Decimi anno primo. Praesentibus ibidem perillustribus et admodum Rev. dis D.D. Antonio Augustino Boetio Theologo et Joanne Francisco Maria Bonato Capellanis nostris, testibus ad praemissa astantibus vocatis, adhibitis et rogatis.*

† *Michael Bejamus Archiep. Taurinen.*

(manca il sigillo)

*J. B. Passeronus* (segno manuale)

(<sup>45</sup>) Arch. Vat., Arm. XXXIX, vol. 37, fol. 77<sup>v</sup>-78, registrato; Breve orig., Arch. di Stato, Torino, sez. 1<sup>a</sup>, *Benefizi di qua da' monti*, mazzo 31, n. 7.

(<sup>46</sup>) Arch. di Stato, Torino, sez. 1<sup>a</sup>, stesso mazzo, n. 8, Breve orig. e una copia manoscritta.

(<sup>47</sup>) Arch. di Stato, Torino, sez. 1<sup>a</sup>, stesso mazzo, n. 11, Breve orig. e parecchie copie autorizzate a stampa.

(<sup>48</sup>) Arch. Vat., Secr. Brev. 1581, fol. 647<sup>v</sup>.

(<sup>49</sup>) Ivi, 645-45<sup>v</sup>.

(50) Bibl. Vat., Vat. lat. 7482, fol. 76.

(51) Ivi, fol. 77, ci sono delle interessanti osservazioni in proposito. Vedi pure THEODORUS A SPIRITU SANCTO, *op. cit.*, pars. I, p. 52-59; SERAPHINUS DE ANGELIS, *De Indulgentiis*, Libreria Editrice Vaticana, Città del Vaticano, ed. 2, 1950, p. 18-20.

(52) E. M. VISMARA, *La Liturgia della Sindone*, in *La Santa Sindone nelle ricerche moderne*, R. Berruti, Torino 1950, p. 187.

(53) Arch. Secr. Brev., *Index indulg. extraord. de anno 1589 et 1591 - (1957)*, s. v. *Sabaudiae*.

(54) Tra le carte dell'Archivio di Stato a Torino e dell'Archivio della Cappella Reale si avverte più volte che certe indulgenze erano scadute.

(55) Riguardo allo svolgimento della liturgia della Sindone e al cambiamento della orazione, vedi L. G. PIANO, *Commentarii critico-archeologici sopra la SS. Sindone*, Torino 1833, t. I, p. 424-27; E. M. VISMARA, *op. cit.*, p. 186-90.

(56) Arch. Vat., Secr. Brev. 1581, fol. 609-614v, supplica orig.; Bibl. Vat., Vat. lat. 7482, fol. 77v-79v, la relazione ai consultori; THEODORUS A SPIRITU SANCTO, *op. cit.*, pars. II, p. 14-16, testo della relazione con varianti e aggiunte.

(57) Epist. del 1461 presso SILVESTER DE PRIERIO, *Aurea Rosa*, Venetiis 1582, fol. 314v, citata nella suddetta relazione, fol. 78.

(58) La supplica: *Sanguis Lateris Dominici Mantuae nimirum in Weingarden et Viennae asservantur* (sic) (fol. 611v).

Nota del segretario: *12 Augusti 1670. Ill. mus. Gualterius pro sua prudentia cuncta moderetur et expediat Brevia, nulla mentione facta sanguinis in ecclesiis asservati. Michael Angelus Riccius Secretarius* (ivi).

La minuta della concessione, 14 febr. 1671, non accenna alle asserite reliquie (fol. 609-610v).

(59) Cfr. PIUS II, Decr. *Ineffabilis summi providentia*, 1 aug. 1464, *Bullarium Romanum*, t. V, p. 180-82; L. PASTOR, *Storia dei Papi*, Roma 1911, vol. II, p. 187-89. Nella Biblioteca Nazionale di Parigi, ms. lat. 12390, c'è una raccolta di trattazioni riguardanti la controversia.

(60) Bibl. Vat., Vat. lat. 1052, fol. 71, copia riveduta e corretta dall'autore nel testo e nei margini: *perlegimus totum 1467 die 5<sup>a</sup> february* (fol. 76); altre copie manoscritte: Vat. lat. 1051, pergamena miniata, fol. 98; Urbinat. lat. 151, fol. 123. Vedi BENEDICTUS XIV, *De Beatificatione et Canonisatione*, t. IV, p. 699-700.

(61) Secondo L. HAIN, *Repertorium bibliographicum*, Berlin 1925, n. 14796, la prima edizione fu pubblicata nel 1471. Abbiamo fatto la collazione con la edizione del 1473.

(62) Arch. Vat., Reg. Vat. 986, fol. 118, minuta orig., 9 maii 1506; il testo completo presso P. SAVIO, *op. cit.*, p. 232-45.

(63) Arch. di Stato, Torino, sez. 1<sup>a</sup>, *Benefizi di qua da' monti*, mazzo 31, n. 6, Breve del 8 gennaio 1506, copia autentica.

(64) Arch. Vat., Secr. Brev. 1581, fol. 650. Senza data, ma prima del 21 aprile 1671.

(65) Ivi, fol. 651v.

(66) Ivi, fol. 649.

(67) NOGUIER DE MALIJAY, *La Santa Sindone di Torino*, Libreria del Sacro Cuore, Torino 1930, p. 95.

(68) U. CHEVALIER, *Autour des origines du Suaire de Lirey*, p. 24.

(69) *Osservatore Romano*, 7-8 sett. 1936.

(70) Card. M. FOSSATI, *Pio XI e la Santa Sindone*, in *La Santa Sindone nelle ricerche moderne*, p. 16.



V. B.

## RADIOACTIVE CARBON DATING FOR THE HOLY SHROUD Some Opinions from England

Su richiesta degli editori di SINDON alcuni studiosi inglesi hanno espresso le loro opinioni sull'uso del  $C^{14}$  per la datazione del tessuto stesso della Sindone. Tutti gli studiosi interessati hanno considerato che le condizioni della conservazione della Sindone rendono molto incerto un simile metodo. La tela che avvolgeva « *I rotoli del Mar Morto* » si presentava in condizioni del tutto diverse e quindi non è legittimo parlare in merito di semplice analogia.

Sur demande des éditeurs du SINDON quelques studieux anglais ont donné leurs opinions sur l'usage de l'épreuve du temps  $C^{14}$  dans le cas du Saint Sindon. Tous ces studieux ont considéré que les conditions regardant le Sindon dans les temps passés ont rendu le lin incapable d'être examiné avec ce procédé. Le lin enveloppant le « *Rouleau de la Mer Morte* » repose sans dommage et en conditions complètement différentes et pour ces raisons on ne peut pas mettre le cas en discussion.

At the request of the editors of SINDON some British scientists have given an opinion on the use of the  $C^{14}$  dating test in the case of the Holy Shroud. All consider that the conditions affecting the linen in times past might have made it unsuitable for testing by this process. The linen enfolding the « *Dead Sea Scrolls* » lay undisturbed, and in totally different conditions, so that the case is not comparable.

Auf speziellen Wunsch der Herausgeber von SINDON, haben einige englische Gelehrten ihre Meinung geäußert über die Anwendung von  $C^{14}$  um das Herstellungsjahr des Tuches der SS. Sindone zu ermitteln. Alle diese Gelehrten sind einstimmig der Meinung dass der heutige Konservierungsstand des Tuches eine solche Untersuchungsmethode sehr unsicher gestaltet. Das Linnen in welchem « *Die Rollen des Toten Meeres* » eingehüllt waren, befand sich in ganz anderem Zustande, sodass man nicht berechtigt ist von einer vorliegenden Analogie zu reden.

At the request of the editors of Sindon, a Corresponding Member of the International Centre wrote to certain British scientists known to be interested in the Shroud, asking their opinion as to whether the Carbon  $^{14}$  dating test would be suitable in the case of the Holy Shroud.

Their replies were based on the publications of the international conference on  $C^{14}$  dating (1960), and also on the experience of colleagues actively engaged in such work. An all-important point was ex-

pressed by Dr. F.J.P. Clarke of the Atomic Energy Research Establishment at Harwell, in a personal and informal letter to the enquirer:

« My colleagues are not prepared to commit themselves to a definite opinion unless you can say something about the actual material. ...There appears to be some doubt as to whether the Carbon content of the material has remained constant over the years. It would be an assumption of any dating that no carbon exchange had taken place by perhaps the addition of something at a later date than that of the fabrication of the Shroud ».

Another of the scientists wrote on the same point in more detail. His words may help readers of Sindon to realise that persons who press for such a test as being « the only honest course », are failing to apply their common-sense in thinking about this matter. Mr. P.J. Anderson says:

« The history of the Shroud does not encourage one to put a great deal of reliance upon the validity of any C<sup>14</sup> dating. The whole principle of the method depends upon the specimen not undergoing any exchange of Carbon between its own molecules and atmospheric dioxide, etc. The cellulose of the linen *itself* would be good from this point of view, but the effect of the fires and subsequent drenching with water (I shudder to think of the effects of "boiling in oil!"), and the possibility of contamination during early times, would, I think, make the results doubtful. Any microbiological action upon the Shroud (fungi, moulds, etc., which might arise from damp conditions) might have important effects upon the C<sup>14</sup> content. This possibility could not be ruled out. The most comparable case, so far as I can find, is a sample of linen used as wrapping on the "Dead Sea Scrolls" found by Père de Vaux, O.P. » (After giving various figures in this connection, the writer concludes): « I doubt if the accuracy would be better in the Shroud's case; possibly not so good ».

In fact, the linen from the « Dead Sea Scrolls » might well be very much more suitable for the test, seeing that it remained completely undisturbed in one locality for possibly two thousand years, and in the airless darkness of sealed jars. Compare this with the Shroud. Frequent change of locality. Exposition for long hours in meridional sunshine, and possibly in dust-carrying wind. (N.B. sunlight has a strong effect on linen). Possibly damp atmosphere in the unheated churches of early days. The two fires. Soaking with water which carried carbonised particles (vide Vignon 1939, page 11, and fig. 9). Again, consider the thousands of hands that have folded and unfolded the Shroud, and carried it out for exposition, as shown in ancient pictures and later photographs. These hands were possibly moist with sweat, as seems likely from the famous letter of St. Francis of Sales to St. Jane de Chantal.



And here is yet another plausible occasion of contamination. An 18th century writer, very conversant with the literature on the Shroud, writes: « ... Les étoffes qui l'environt s'usent et se déchirent, et ont besoin d'être renouvelées après un certain nombre d'années... » (Croiset, in *Grande Vie des Saints*, par J. M. Collin de Plancy). The dust and particles caused by the wear and tear of these wrappings, and also of the various linings of later date, would certainly have impregnated the linen - which would, presumable, never have been shaken and brushed to clear it of such dust.

No-one denies that the Shroud was exposed to these conditions. So it is unlikely that any scientist experienced in C<sup>14</sup> dating would agree to such an experiment — one requiring, it must be remembered, about a hundred grammes of the material being destroyed. Entirely misleading figures might be produced, leading to hasty pronouncements by lay-journalists.

All the above considerations are exactly in accord with the words of Pius XI in 1931 with regard to certain of the physical tests asked for by scientists, as reported in an article in *l'Osservatore Romano*, (July 1955). That this great apostle of the Shroud is so exactly supported by the scientists of 1961, is encouraging in view of his other exact and far reaching statements.