



## SU UNA PRETESA RISPOSTA DI ROMA CONTRO L'AUTENTICITÀ DELLA SINDONE

**RIASSUNTO:** *L'Autore confuta largamente, con documenti, un falso prodotto dal Canonico Chevalier da cui risulta che il Prefetto della Congregazione delle Indulgenze e Reliquie avrebbe sottoposto al Pontefice Leone XIII formali conclusioni contro l'autenticità del Sacro Lenzuolo di Torino, conclusioni poi abbondantemente usate in questi cinquant'anni contro la Reliquia. L'Autore riporta la risposta data dall'attuale Prefetto dell'Archivio Vaticano: « Nessun documento riguardante la Sacra Sindone di Torino, nel senso preteso dallo Chevalier esiste nella documentazione di detta Sacra Congregazione attualmente presso l'Archivio Segreto Vaticano » e conclude ricordando come il Pontefice Pio XI si sia anzi favorevolmente espresso sull'autenticità della Sindone.*

**RESUME:** *L'A. réfute largement, par moyen de documents, une publication du Chanoine Chevalier, dont il résulte que le Préfet de la Congrégation des Indulgences et Reliques aurait soumis au Pape Leon XIII des formelles conclusions contre l'authenticité du Saint Suaire de Turin, conclusions qui furent en suite abondamment usées dans ces derniers cinquante ans contre la Relique. L'A. rapporte la réponse donnée par l'actuel Préfet des Archives Vaticaines: « Aucun document regardant le Saint Suaire de Turin, dans le sens prétendu par Chevalier, n'existe dans la documentation de la Sacrée Congrégation, actuellement auprès des Archives Secrètes Vaticaines » et il conclue en rappelant comme le Pape Pie XI se soit même favorablement exprimé sur l'authenticité du Sindon.*

**SUMMARY:** *The A. broadly confutes, by means of documents, Canon Chevalier's false publication, from which it results that the Prefect of the Indulgences and Relics Congregation would have exposed to Pope Leon XIII formal conclusions against the authenticity of the Holy Shroud of Turin, conclusions which were afterwards abundantly used, in the last fifty years, against the Relic. The A. relates the actual Prefet of Vatican Archives answer « No one document concerning the Christ's Shroud of Turin, in the pretended Chevalier's meaning, do exist in the documentation of that Sacred Congregation, actually at the Secret Vatican Archives » and he concludes mentioning that, on the contrary, Pope Pius XI expressed Himself favourably on the Holy Shroud authenticity.*

**ZUSAMMENFASSUNG:** *Der Verfasser widerspricht weitgehendst an der Hand von Dokumenten einem falschen Bericht des Kanonikus Chevalier, aus dem hervorgeht, dass der Präfekt der Congregation der Ablässe und Reliquien dem Papst Leo XIII, formelle Abschlüsse gegen die Echtheit des Heiligen Leichentuches von Turin unterbreitet hätte, Abschlüsse, welche in diesen letzten 50 Jahren reichlichst gegen die Reliquie in Anwendung gebracht worden sind. Der Verfasser bringt die vom gegenwärtigen Präfekt des Vatikanischen Archivs gegebene Antwort vor: « Bezugnehmend auf die Vereinerung des Heiligen Leichentuches in Turin existiert gegenwärtig kein Dokument im Sinne der Ansprüche des Chevalier in der Dokumentation der besagten Congregation bei dem*

Geheim - archiv des Vatikans. » und schliesst mit den Worten, indem er in Erinnerung bringt, wie günstig sich der Papst Pio XI. über die Echtheit des Heiligen Leichentuches ausgesprochen hat.

RESUMEN: El Autor confiesa ampliamente, con documentos, un falso presentado por el Canónico Chevalier, del que resulta que el Prefecto de la Cofradía de las Indulgencias y Reliquias, habria expuesto al Sumo Pontífice, León XIII formales conclusiones contra la autenticidad del Sagrado Sudario de Torino, conclusiones que luego se han usado con abundancia, en estos últimos cincuenta años, contra la Reliquia. El Autor presenta la respuesta dada por el actual Prefecto del Archivo Vaticano: « Ningún documento que se refiera al S. Sudario de Torino, en el sentido que pretende D. Chevalier, existe en la documentación de la sobredicha Sagrada Congregación, actualmente en el Archivo Secreto Vaticano » y concluye recordando como el Pontífice Pio XI se haya expresado de manera favorable sobre la autenticidad del S. Sudario.

Coloro che scrivono contro l'autenticità della Sindone di Torino non mancano di esporre tra i loro argomenti anche quello che proverrebbe da una risposta della S. Congregazione delle Indulgenze e delle Reliquie.

Scriva il Verbist (*Le Suaire de Turin devant la science*, Ed. Universitaires, Bruxelles-Paris 1954, pag. 86): « Lorsque, en 1902, le pape Léon XIII demanda à la Congrégation des Indulgences et des Reliques une reconnaissance du Suaire de Turin, les Consultateurs, (sic) après mûr examen, soumirent au Saint-Père un voeu laconique: Non sustinetur... qui équivalait à un refus ».

*Poi così conchiude: « L'Eglise ne l'a pas déchiré, comme autrefois S. Epiphane fit des voiles peints qu'il voulait soustraire à une piété indiscrete. Elle nous prie d'attendre. Nous attendrons sans impatience qu'un examen, qui n'est peut-être pas loin, vienne nous apporter la lumière définitive. Mais avons-nous à ce point besoin d'espérer encore en l'authenticité du linge de Turin? Bienheureux celui qui croit sans avoir vu ».*

*Senza voler fare dell'ironia sulle espressioni del Ch.mo A. si fa notare come nel suo studio non pubblica neppure una fotografia del Lenzuolo in positivo. C'è solamente la riproduzione del particolare del Volto nel negativo fotografico, con una didascalia generica e per sé impropria, se non meglio spiegata: Le Christ du Suaire de Turin.*

Non altrimenti si esprime il Blinzler (*Das Turiner Grablinnen und die Wissenschaft*, Buch-Kunstverlag Ettl 1952): « Im Jahre 1902 ersuchte Papst Leo XIII. die Kongregation der Ablässe und Reliquien um ein Gutachten über das Turiner Grabtuch. Die Konsultoren haben nach eingehender Prüfung der bis dahin erschienenen Kontroverschriften und nach selbständigen Ermittlungen dem Heiligen Vater ein Votum vorgelegt, das eine klar negative Antwort enthielt: "Non sustinetur" » (Il carattere diverso è nel testo).

*E' da tenere ancora presente che il Blinzler nella nota che segue il periodo su riferito, cita il Baumgarten come se questi avesse scritto chissà quale studio, mentre in realtà, nell'articolo indicato non fa che la recensione di un'opera del Chevalier.*

*L'articolo infatti (Das "Grabtuch Christi" von Turin, Ein Bericht, Histor. Jahrbuch. XXIC (1903) pagg. 319-343) si trova tra Rezensionen und Referate. In esso l'A. espone brevemente le vicende storiche della Sindone di Torino e poi commenta il lavoro del Chevalier, intrattenendosi sulle vicende dell'autore sui suoi scritti e sui suoi avversari.*

*Tra le altre cose riferisce alcune notizie avute per lettera dal Chevalier: « Unter dem 6. Januar 1903 teilt mir U. Chevalier brieflich mit dass die Kongregation der Ablässe und die Reliquien vertraulich sich gegen die Echtheit der Reliquia von Turin ausgesprochen habe ».*

*E poi commenta: « Wem die Ausdrucksweise der Kongregation bei Beantwortung der vorgelegten dubia gelaufig ist, wird wissen, dass die beiden Worte einem feierlichen Begräbnis erster Klasse gleichkommen, woran die Tatsache nichts ändert, dass aus leicht verständlichen Gründen die Kongregation von der Feststellung ihrer Ansicht durch ein formelles Dekret zur Zeit noch Umgang nimmt ».*

Se vogliamo qualche riferimento più ampio in merito alla questione dobbiamo rifarci alla brochure del Chevalier: *Autour des origines du Suaire de Lirey - avec documents inédits*, Picard Paris 1903, che terminava con questa informazione e giudizio: « Au printemps dernier, le pape Léon XIII a demandé à la Congrégation des Indulgences et Reliques d'examiner la question du Suaire de Turin, qui commençait à faire du bruit. Les consultants se sont procuré les opuscules publiés pour et contre, et se sont livrés à des recherches personnelles. Leur conclusion, soumise par le cardinal préfet au Souverain Pontife, est formelle contre l'authenticité: "non sustinetur". Comme moi et bien d'autres la Congrégation pouvait être désireuse de se trouver en présence d'un portrait du Christ, image "acheiropoiete" (non faite de main d'homme). Les rapports délicats de la cour Romaine avec la maison de Savoie pouvaient aussi la faire hésiter à se prononcer dans une question où l'honneur national est fortement en jeu. C'est, à ne pas s'y méprendre, la raison pour laquelle on ne publiera peut-être pas de décret: on laissera la controverse s'éteindre sur place. L'appréciation de la presse étrangère, de plus en plus défavorable à la thèse de M. Vignon y contribuera pour une bonne part; la décision des consultants, connue plus tard dans ses détails, achèvera la démonstration ».

*Le medesimo frasi all'incirca erano state pubblicate in La Justice Sociale del 17 gennaio 1903, « ...Leur conclusion, quels qu'en soient les termes, est formelle contre l'authenticité: Non*

*sustinetur... C'est sans doute la raison pour laquelle un décret ne sera, peut-être publié; mais la décision existe: je l'affirme de très bonne source».*

Il guaio si è che quel giudizio non venne mai dato e l'unica cosa che si può dire è che il Chevalier forse ebbe il parere negativo di qualche consultore e nulla più: «vertraulich» come ricorda il Baumgarten.

Le affermazioni del Chevalier nel corso di questi 60 anni furono smentite già due volte ma gli attuali scrittori contro l'autenticità non se ne mostrano informati. Ed ecco la necessità di una terza smentita documentata che sarà esposta più oltre.

Riportiamo per intanto parte del testo della prima smentita, come è stato pubblicato nell'appendice «C» del libro del Loth, *La photographie du Saint Suaire de Turin*, Libraire Oudin, Paris (senza anno).

«...d'après la prétendue information citée plus haut, c'est au printemps de 1902 que la Congrégation, commise à cet effet par Léon XIII, aurait examiné et résolu la question du Suaire par son "non sustinetur"».

Or, il n'était pas probable que la Sacrée Congrégation se fût tant pressée de dirimer un débat de cette importance, qui "commençait, dit la note de M. Chevalier, à faire du bruit".

Elle eût plutôt attendu que la discussion fût plus avancée, afin de se prononcer en toute connaissance de cause.

C'est seulement au printemps de cette année 1902 que la controverse avait commencé, en se portant sur le terrain scientifique, son véritable terrain. C'est le 21 avril que devant l'Académie des Sciences de Paris, M. le professeur Delage a fait sa communication sur l'autenticité du Saint-Suaire, qui eut un si gran retentissement. C'est au commencement de mai qu'a paru l'ouvrage capital de M. Paul Vignon, *Le Linceul du Christ*, autour duquel s'est concentrée la discussion.

C'est depuis cette époque seulement qu'on commencé à paraître les innombrables écrits, articles des journaux et revues, opuscules, livres qui ont traité de la question du saint-Suaire.

Jusque-là la Congrégation des Indulgences et Reliques n'aurait eu pour se décider, outre l'opuscule intitulé *Le Portrait de Notre-Seigneur Jésus-Christ d'après le Saint-Suaire de Turin* qui a été le point de départ de la controverse, et le docte ouvrage du P. Sanna Solaro, *La Santa Sindone*; que l'*Etude critique sur l'origine du Saint-Suaire de Lirey-Chambéry-Turin*, de M. Ulysse Chevalier.

C'eût été tout à fait insuffisant pour se prononcer dans le sens que l'on prétendait.

Il ne pouvait avoir de doute que l'information en question, comme d'autres assertion du même genre des adversaires du Saint-Suaire, fût inexacte.

M. l'abbé Pillet, ancien professeur à l'Université catholique de Lille, consultant de la Sacrée Congrégation du Concile, se trouvant en ce moment à Rome, adressait au journal la *Vérité française* la lettre suivante :

Rome, le 23 mars 1903

Monsieur,

*Dans une brochure que vient de publier M. Ulysse Chevalier et qui est datée du 9 janvier 1903, on lit les lignes suivantes :*

*« Au printemps dernier etc. (v. s. fino a non sustinetur) ».*

*M. le chanoine Chevalier, en parlant ainsi, se faisait l'écho d'un bruit qui circulait à Rome et qui attribuait même au Saint-Père le mot : non sustinetur. La question aurait donc été tranchée pour tous les catholiques, pour lesquels Léon XIII a un autorité dont l'antipape Clément VII est absolument dépourvu.*

*Mais, pour celà, il faudrait que la nouvelle donnée par M. Chevalier fût vraie, et elle ne l'est pas.*

*Nous sommes, en effet, à même d'affirmer que ces paroles sont absolument et entièrement inexactes. Notre affirmation s'appuie sur le témoignage formel d'un personnage très éminent, et tellement autorisé dans la question, que toute contradiction est impossible.*

*Dans l'intérêt de la vérité, je vous prie, Monsieur, de vouloir bien insérer cette communication dans votre journal.*

*Veillez agréer...*

*L'abbé Pillet*

*Chanoine honoraire de Chambéry*

*ancien professeur aux Facultés catholiques de Lille*

Le personnage si autorisé dans la question, auquel faisait allusions dans sa lettre M. l'abbé Pillet, est Son Em. le cardinal Richelmy, archevêque de Turin, l'un des détenteurs des clefs de la châsse du Suaire. A la demande même de M. l'abbé Pillet, Son Eminence, convaincue de l'inexactitude des faits rapportés par M. Ulysse Chevalier, s'empressa de s'informer directement auprès des personnages les plus qualifiés, LL. EE. les cardinaux Cretoni et Cavagnis, dont l'un était actuellement et l'autre été précédemment préfet de la Sacrée Congrégation des Reliquées et Indulgences. Le résultat de l'enquête fut, comme dit le cardinal Richelmy à M. l'abbé Pillet, qu'il n'y avait rien de vrai dans tout ce qui avait été publié : « Vi posso assicurare che non vi è niente di vero ». Ici, le cardinal Richelmy avait l'autorité non seulement d'un prince de l'Eglise, mais celle de l'Ordinaire s'occupant d'une affaire de sa juridiction épiscopale.

" Il n'y a qu'une chose de vrai, ajouta-t-il, c'est qu'on a enjoint à M. Chevalier de ne plus rien publier sur la question et de cesser ses attaques contre l'authenticité du Saint-Suaire " (Lettre privée de l'abbé Pillet à M. Arthur Loth, en date du 23 mars 1903, accompagnant la lettre destinée à la publicité). . . . .

On voit que Rome, loin de s'être prononcée contre l'authenticité du Saint-Suaire, a expressément réservé la question, en invitant les

adversaires les plus déclarés de la Sainte Relique de Turin, et non seulement M. l'abbé Ulysse Chevalier, mais, come nous le savons les Bollandistes d'Anvers, par l'intermédiaire du R. P. Général des Jésuites, à s'abstenir désormais de leur attaques.

M. Chevalier, prenant l'opinion hâtive et non suffisamment éclairée de la sous-commission des consultants, dont il parlait, pour une décision autorisée, s'était trop hâté de publier que Rome avait condamné le Saint-Suaire. C'était encore un de ces racontars auxquels les adversaires de la Relique de Turin ont trop facilement recouru pour accréditer leur thèse, et que trop de publications ont accueillis de confiance dans leurs préjugés contre le Saint-Suaire.

Une fois de plus l'opinion avait été trompée ».

Tutta la questione era stata suscitata da una corrispondenza o indiscrezione giornalistica. E' ancora il Loth che ci informa:

« Dans leur ardeur à combattre le Saint-Suaire les adversaires n'ont pas hésité à engager témérairement, sur des propos sans valeur, l'autorité du Saint-Siège.

Une correspondance romaine, simultanément adressée au *XX Siècle* de Bruxelles (n° du 28 décembre 1902) et à *La Croix* de Paris (28 décembre) annonçait que Rome s'était émue de la controverse et avait confié l'examen de la question à une commission de consultants prise dans la Sacrée Congrégation des Indulgences et Reliques, dont Mgr. Duchesne, directeur de l'Ecole française à Rome, était président, et que cette commission était arrivée à des conclusions qui étaient la confirmation de la thèse de M. l'abbé Ulysse Chevalier.

Toutefois, vu la gravité de la question, le cardinal préfet de la Congrégation n'avait pas voulu provoquer un vote de ses éminents collègues, mais avait porté directement l'affaire devant le Saint-Père, dont les correspondants insinuaient que le jugement avait été favorable.

En même temps, la *Croix* relatait, pour justifier cette défaveur de l'autorité ecclésiastique à l'égard de la Relique de Turin, une information de M. de Mély, d'après laquelle un examen secret du Suaire avait été fait, préalablement à une consultation de savants et d'archéologues, qui devait avoir lieu à la fin de novembre de cette année 1902, et que au cours de cet examen, on s'était trouvé en présence d'arguments irréfutables militant en faveur de la non-authenticité ».

Alla notizia giornalistica si era subito risposto per la stessa via, senza poter impedire con questo che il primo annunzio fosse sfruttato da coloro cui interessava.

La smentita pubblicata dal giornale *L'Italia* il 4 gennaio 1903, suonava così:

« Giornali stranieri hanno detto che la S. Sede aveva affidato alla Congregazione delle Reliquie, presieduta dal card. Cretoni, l'incarico di pronunziarsi sull'autenticità della S. Sindone e che il parere di detta Congregazione era stato sfavorevole. La notizia è completamente falsa. La Congregazione delle Reliquie non si è ancora pronunziata



nè pro nè contro. Di vero c'è soltanto che per ora la questione è oggetto di coscienzioso esame che è ben lontano dall'essere esaurito. Non si sa neppure se si verrà ad una decisione ufficiale ».

Nonostante le chiare notificazioni la polemica aumentò sempre più. Parecchi negatori dell'autenticità senza chiarirne con fine discernimento l'origine e i primi sviluppi, e senza distinguere tra annunzio certo e partito preso continuarono a diffondere come vera la notizia del "non sustinetur", ritenendola una prova irrefutabile della loro tesi.

Si rese così necessaria una seconda smentita che fu pubblicata dall'Eschbach nella prima pagina del suo pregevole studio, purtroppo assai dimenticato, ma così rigorosamente documentato e sanamente critico: *Le Saint Suaire de Notre-Seigneur* - Ed. Marietti, Torino 1913.

« Nous nous devons à nous-même et nous devons à nos lecteurs de placer en tête de ce modeste écrit la déclaration suivante.

A l'endroit du saint Suaire de Turin il circule depuis dix ans, dans un grand nombre de périodiques français et étrangers, une légende d'après laquelle, au printemps de l'année 1902, la Sacrée Congrégation des Indulgences et des Reliques aurait émis une sentence contraire à son authenticité, et se résumant dans un "non sustinetur". "La décision, dit-on, existe" et on prétend l'affirmer "d'excellente source".

A notre tour, nous déclarons savoir des *tres bonne et excellente source* que ni la susdite Congrégation Romaine, ni aucune autre Sacrée Congrégation n'a jamais donné de décision contre l'autenticité du Saint Suaire de Turin.

Nous ajouterons que relativement au culte séculaire rendu publiquement à cette relique, il ne s'est produit aucune innovation. Rome, le 20 janvier 1913 ».

Notiamo che la *Declaration* è datata da Roma e che il libro porta l'imprimatur con la firma del Maestro del Sacro Palazzo Apostolico: Fr. Albertus Lepidi, O.P. S.P. Ap. Magister.

Particolari tutti che non possono avallare una falsità, pur lasciando all'autore la piena responsabilità delle sue affermazioni.

La prima smentita del Loth fu ripubblicata quasi per intero dal Noguier de Malijay in *Bulletin du Saint Suaire*, III, n. 10, avril-juin 1927, pagg. 276-79, e poi nella sua opera in italiano: *La Santa Sindone di Torino*, Libr. S. Cuore, Torino 1930, pagg. 97-99.

*Il precedente libro del Noguier de Malijay, Le Saint Suaire et la Sainte-Face, Paris 1922, pag. 61, aveva solo un brevissimo accenno: « C'est à tort, qu'à la suite des polémiques soulevées par l'ostension de 1898, des adversaires de l'autenticité ont prétendu que Rome s'était prononcée contre cette authenticité. Il n'en est rien; le fait a été formellement démenti ».*



Potrebbero sembrare più che sufficienti queste chiarificazioni già pubblicate. Ma siccome non si è soddisfatti se non delle proprie ricerche, l'autore ha interessato non pochi amici e conoscenti per rifare le stesse indagini e trovare presso le Congregazioni Romane qualche traccia della trattazione dell'argomento della Sindone di Torino.

Il motivo è semplice. Gli avversari del nostro tempo non si accontentano delle risposte di decine d'anni fa.

Le ricerche hanno avuto inizio con la presentazione del seguente esposto alla Sacra Penitenzieria Apostolica, in data 12 marzo 1959.

« Il sottoscritto . . . si permette sottoporre a codesto Sacro Tribunale il seguente quesito.

Alcuni Sacerdoti, nel passato e al presente, si sono occupati e si occupano intensamente della divulgazione di quella insigne Reliquia della Passione di N.S.G.C. che si conserva a Torino da molti secoli, cioè la Sacra Sindone.

Tale divulgazione non tocca solamente la devozione popolare ma anche direi soprattutto, l'approfondimento scientifico di tutti gli argomenti pertinenti alla dimostrazione della autenticità di detta preziosa Reliquia.

Quantunque la Chiesa non si sia ufficialmente pronunciata al riguardo, i Sommi Pontefici hanno sempre dato mille prove della loro profonda devozione per il Sacro Lenzuolo della Passione; il Sommo Pontefice Pio XI di felice memoria ebbe anzi parole molto significative in proposito.

L'argomento principale di cui si valgono gli oppositori della autenticità della Reliquia è tratto da una supposta risposta della S. Congregazione delle Reliquie e Indulgenze al S. P. Leone XIII di felice memoria, in argomento.

Il primo che ne diede notizia fu Ulisse Chevalier, nel 1903, e da allora tutti gli oppositori non fanno che riportare le sue parole, senza per altro aggiungere alcuna documentazione, così come lo Chevalier stesso fece.

Per maggior precisione si riportano qui le parole dello stesso Chevalier. "Au printemps dernier, le Pape Léon XIII, ecc."

Come si vede, neppure una parola sulla fonte di tale notizia così importante nella questione. E, come il Chevalier, così tutti gli oppositori attuali.

Dopo oltre mezzo secolo dalla pubblicazione del Chevalier si desidererebbe sapere:

1. La questione della autenticità della Sindone di Torino è stata realmente trattata in qualche seduta della S. C. delle Indulgenze e delle Reliquie?
2. Corrisponde a verità l'affermazione del "Non sustinetur" che sarebbe stato riferito al Sommo Pontefice Leone XIII?
3. E' possibile che sia stata taciuta una risposta del genere solo per motivi politici?

4. Se allora ci fu un documento ufficiale (sia pure non pubblicato), sarebbe permesso conoscerlo oggi?

Ringraziando della cortese risposta che la S. Penitenzieria vorrà dare a queste domande, il richiedente assicura della massima discrezione e passa a dichiararsi . . . ».

Dopo l'inoltro della domanda ufficiale le ricerche si svolsero in colloqui privati soprattutto per seguire la pratica relativa, dato che molti fondi della già Congregazione delle Indulgenze e delle Reliquie erano stati affidati in parte all'Archivio Segreto Vaticano e in parte alla Sacra Penitenzieria Apostolica.

Si interessò personalmente della pratica lo stesso Prefetto dell'Archivio Segreto Vaticano al quale esprimo la più profonda e sentita riconoscenza.

Dopo aver fatto eseguire ricerche dirette sui documenti di archivio dell'allora Sacra Congregazione delle Indulgenze e Reliquie per gli ultimi anni del pontificato di Leone XIII (precisamente 1900-1903) trasmise questa risposta, in data 30 novembre 1959:

*« NESSUN DOCUMENTO RIGUARDANTE LA SACRA SINDONE DI TORINO, NEL SENSO PRETESO DALLO CHEVALIER ESISTE NELLA DOCUMENTAZIONE DI DETTA SACRA CONGREGAZIONE ATTUALMENTE PRESSO L'ARCHIVIO SEGRETO VATICANO ».*

Con questo si crede di poter apporre la parola "Fine" alla questione del "Non sustinetur" senza con ciò voler chiudere la via a qualsiasi onesta ricerca storica e scientifica che illumini sempre più « quel misterioso oggetto, ma certamente non di fattura umana — questo già si può dire dimostrato — che è la Santa Sindone di Torino » (Pio XI).

GIOVANNI JUDICA-CORDIGLIA

*Docente di Medicina Legale nell'Università di Milano  
Direttore del Centro Internazionale di Sindonologia*

## NECESSITA' DI NUOVE INDAGINI SCIENTIFICHE SULLA SACRA SINDONE

**RIASSUNTO:** *L'Autore, dopo aver esposto i motivi per cui sarebbe necessaria una ricognizione in privato della S. Sindone a scopo esclusivamente scientifico, traccia in sintesi un programma delle indagini che dovrebbero essere esperite dalle varie branche della scienza e indugia in particolare sul metodo da seguire nelle ricerche medico-legali alla luce delle moderne conoscenze.*

**RESUME:** *L'A. après avoir exposé les motifs pour lesquels une vérification privée du Saint Suaire serait nécessaire, dans des buts exclusivement scientifiques, présente en synthèse un programme des investigations qui devraient être effectuées par les différentes branches de la science et s'arrête en particulier sur la méthode à suivre dans les recherches médico-légales au jour des modernes connaissances.*

**SUMMARY:** *The A. after having explained the motives for which a private examination of the Holy Shroud would be necessary, for exclusively scientific aim, gives a synthesis of the programme of the investigations that might be performed by the different branches of science, stopping particularly on the method to follow in medico-legal researches, according to the modern knowledges.*

**ZUSAMMENFASSUNG:** *Nachdem der Verfasser die Gründe vorgelegt hat, für welche eine Wiedererkennung in privatem Rahmen des Heiligen Leichentuches zu rein wissenschaftlichen Zwecken notwendig wäre, zeichnet er in Synthese ein Forschungsprogramm vor, welches von den verschiedenen Zweigen der Wissenschaft geprüft und behandelt werden sollte und sich besonders in der Methode zu vertiefen hätte, welche bei den medizinisch gesetzmässigen Nachforschungen im Lichte der modernen Hilfsmittel und Erkenntnisse zu befolgen wäre.*

**RESUMEN:** *El Autor después de haber expuesto los motivos por los que sería necesario efectuar un reconocimiento, en privado, del S. Sudario, con fines meramente científicos, traza en síntesis un programa de las investigaciones que deberían realizarse los distintos ramos de la ciencia y se entretiene, de manera particular, sobre el método a seguir en las investigaciones médico-legales, bajo los aportes de los modernos conocimientos.*

Sono passati ormai quasi trent'anni dall'ostensione della Sacra Sindone e lo studio perseguito sulle fotografie dell'Enrie, tecnicamente perfette, ha portato a risultati di non indifferente rilievo così che oggi possiamo ben dire di non essere lontani dal raggiungere la meta prefissa: l'autenticazione da parte della Chiesa della Sacra Reliquia.

Il congresso nazionale di Torino del 1939 e quello internazionale romano del 1950, con il voluminoso e concreto apporto di comunicazioni consacrate negli « Atti », sono lì a testimoniare la serietà, l'impegno dei ricercatori e degli studiosi di ogni parte del mondo e, quel che più conta, i traguardi raggiunti. Ma non basta. Numerosi libri e monografie apparsi un poco dovunque hanno inoltre consolidato, od anche respinto, certe illazioni, certi punti di vista troppo suggestivi e soggettivi, come pure hanno fatto giustizia di tante ipotesi e particolarmente quelle riguardanti la genesi delle impronte. Diremo subito che la soluzione di quest'ultimo problema, il più arduo e difficile, potrà venire forse in futuro con l'allargarsi delle cognizioni che le scoperte sull'atomo continuano ad offrirci con riverberi di notevole momento in tutti i campi e le branche delle scienze.

A tutt'oggi dobbiamo apertamente confessare che la genesi delle immagini non ha fatto passi innanzi. Viaggiamo ancora nelle nebbie del mistero anche se siamo giunti a qualificare, con discreta certezza, tutte le sostanze, o meglio, le droghe che si usavano nel trattamento del defunto presso gli ebrei prima del seppellimento. E' già cotesto un buon punto di arrivo dal quale possono essere costruite ipotesi nonchè ipotetiche reazioni chimiche determinanti il fenomeno; purtroppo però soltanto ipotesi, ma nessun fatto, nessun risultato che possa reggere il confronto con impronte determinanti, con scrupolosa esattezza anatomica, una figura corporea quale quella del Cristo della Sindone. Vi è stato qualcuno che ha creduto bastasse imbrattare una statua con delle sostanze coloranti per ottenerne in negativo la riproduzione senza accorgersi, e non sembrerebbe vero, che i risultati ottenuti erano così lontani dal modello e tali da provare esattamente il contrario di quanto era nelle intenzioni, dimostrare cioè la Sindone opera di un falsario.

In ogni modo se la soluzione del problema della genesi delle impronte potrebbe soddisfare la curiosità dell'uomo qualunque, come quella più rispettabile dello scienziato e quella sospetta del positivista, tuttavia, allo stato dei fatti e attualmente, essa avrebbe soltanto una importanza marginale. L'interesse degli studiosi, ed anche di tutti quelli che si occupano della Sindone sotto gli angoli di visuale più diversi, è attratto più che tutto dalla figura corporea dell'Uomo che ha lasciato sul Lenzuolo la sua immagine in negativo, immagine costituita da un complesso armonicamente distribuito di macchie ematiche e talvolta di veri e propri calchi di sangue coagulato.

E' l'uomo di rara perfezione, anche se variamente e profondamente leso e deformato in ogni segmento, che calamita l'attenzione degli scienziati i quali oggi vorrebbero, mai soddisfatti dei risultati raggiunti, rimuovere, nei limiti dell'umano, i dubbi che ancora perman-

gono, dirimere le controverse interpretazioni. abbattere talune affermazioni di principio, per non dire opposizioni, chiarire, illuminare alla luce delle nuove conoscenze scientifiche e attraverso i nuovi mezzi e le nuove possibilità quanto turba e disturba, soddisfare, insomma, quell'ansia di ricerca radicata in ogni studioso.

Il cristianesimo è strano, ha scritto Pascal, e non diversamente possiamo dire della Sindone. Strana e sorprendente.

In occasione dell'ultima ostensione si fecero sì delle constatazioni e dei rilievi da uomini di scienza, anche se non proprio qualificati, ma cotesti rilievi ben poco giovarono agli studiosi in quanto che più che rilievi scientifici positivi furono testimonianze della loro meraviglia e il massimo del raggiunto si rivelò essere una sommaria descrizione del Sacro Lenzuolo. Vero è che il primo gradino della conoscenza l'Evangelista Matteo la suppone nella meraviglia, come insegna anche Platone (ogni principio della conoscenza è la meraviglia), tuttavia è tempo che oggi... dalla meraviglia si debba finalmente passare alla conoscenza, a quella conoscenza che costituita dalla complessità di rilievi attentamente ripresi può essere, ed è, l'alimento necessario dello scienziato il quale, per sua natura, «cerca e non riposa finchè non trova» e soltanto dopo aver trovato finalmente si acqueta. Con ciò non si vuol negare quanto di apporti alla soluzione del problema sindonico sono stati offerti, da coloro (e furono tutte sagge persone) che nel 1931 e nel 1933 si accostarono con venerazione al Sacro Documento, tutt'altro!, basterebbero le fotografie dell'Enrie e le ricerche del Timossi per annullare ogni incauto giudizio. Vogliamo semplicemente dire che si poteva, sub specie scientiae, far qualcosa di più; ed è quel qualcosa di più che oggi è necessario fare non attraverso ad una pubblica ostensione, ma soltanto mediante una ricognizione perseguita in tutta segretezza, sotto vincolo di giuramento, alla presenza di un ristrettissimo numero di studiosi qualificati e in un non lungo, ma congruo tempo per le indagini.

Sulla possibilità di venire ad un esame del genere, dopo opportuna preparazione, ritengo non vi possano essere ostacoli insormontabili. Non sta in noi giudicare nel merito nè fissare modalità procedurali. Se molti possono essere d'accordo sulla opportunità di un esame in linea generica, non tutti forse lo possono essere in linea specifica perchè l'indagine potrebbe: o lasciare le cose come stanno o approdare a risultati interessanti sì, ma con margini di incertezze o, infine, approntare nuovi dubbi e approfondire quindi gli esistenti. Ne trarrebbero vantaggio i denigratori e gli oppositori della autenticità della Sindone? In ogni modo, no. E' sufficiente l'indagine scientifica, ben condotta, a tacitarli e forse a far cadere loro dalle mani le armi già ora spuntate.

Se dalla indagine non dovesse emergere alcunchè di nuovo o di diverso di quanto già si conosce, o si è giunti a conoscere, ritengo che non inutile sarebbe stata la ricognizione in quanto verrebbero ribaditi ed avvalorati i risultati fin qui raggiunti.

Se si approdasse a risultati interessanti, ma con margini di in-

certezze, ciò non intaccerebbe per nulla la validità della ricognizione. E questo perchè le conclusioni verso cui giunge ogni ricercatore non possono essere, specie in un campo come quello di cui parliamo, che estremamente sobrie e riservate per il fatto di essere ogni ricerca sempre condizionata da altre collaterali cosicchè alla fine non sempre è possibile stabilire il determinismo delle diverse ricerche sulla propria; fatto questo che conduce fatalmente, non sempre ad una netta precisazione, bensì alla approssimazione più o meno larga se non addirittura al divieto talvolta di pronunciarsi per un giudizio oppure ad una dichiarazione di ignoranza, la qual dichiarazione di ignoranza, ovviamente, non può far torto all'oggetto della ricerca nè al ricercatore e tanto meno alla scienza che il ricercatore coltiva. La scienza è mezzo potente ma anche pericoloso, se usata senza rigore critico e senza intelligente ponderatezza, fatto questo che richiama il monito di quel personaggio manzoniano di cui molti sorridono, di Don Ferrante il quale proclama: «La scienza è scienza, solo bisogna saperla adoperare!». Mi si perdoni la divagazione che vuol significare il presupposto obiettivo ed onesto della ricerca da effettuare e veniamo alla terza proposizione, quella di coloro, cioè, che non ritengono opportuna la indagine.

Il fatto che nuovi dubbi dovessero profilarsi od affiorare, oppure altri già in oggi esistenti dovessero approfondirsi, nulla sarebbe tolto al già fatto, anzi, verrebbero ad aggiungersi nuovi motivi e nuove molle per il rilancio ad una ricerca più intensa, appassionata ed approfondita, non diversamente da quanto avviene per molti problemi che assillano da secoli l'umanità. Positiva comunque, e anche in questo caso, una indagine diretta sul Sacro Lenzuolo.

Dopo questa sommaria esposizione sulla opportunità, intorno a cui molto ancora si potrebbe dire, resta a vedere con quali orientamenti e con quale metodo si dovrebbero perseguire le indagini.

Le branche di scienza interessate a cotesto esame sono essenzialmente tre: la teologia, l'archeologia e la medicina legale a cui dovrebbero affiancarsi i cultori di altre materie e discipline; la chimica, la merceologia, la fotografia, ecc. e ancora, collateralmente a questi, altri specialisti implicitamente inclusi nell'ambito delle discipline accennate.

\* \* \*

Lasciando all'archeologo e ai cultori delle altre branche collaterali ed ausiliari la esposizione specifica degli indirizzi e del metodo utile per la indagine specifica sulla tela della Sacra Sindone, dirigiamo senz'altro l'attenzione a quelle che potrebbero essere le indagini strettamente legate alla medicina legale e di sua esclusiva pertinenza, perchè si possa giungere, in un secondo momento, attraverso i dati relativi, alla soluzione eventuale di nuovi problemi che dovessero nascere. Ed ecco ora il piano delle ricerche, in una generica e schematica esposizione suscettibile di variazioni e di integrazioni.

ESAME DELLE MACCHIE:

a) sede e disposizione, dimensioni, forma, colorito e caratteri specifici;

b) accertamenti della loro natura, ematica o meno (diagnosi generica);

c) accertamento della specie animale alla quale appartiene l'organismo da cui proviene il sangue, se di sangue si tratta (diagnosi specifica);

d) accertamento della parte del corpo nella quale si è originata l'emorragia (se di emorragia si tratta) che ha prodotto la macchia o il gruppo di macchie;

e) identificazione, se possibile, dell'individuo da cui proviene il sangue (sempre che si tratti di sangue) attraverso i vari prelievi da macchie diverse per escludere sangue di altro individuo o di animali (diagnosi individuale);

f) accertamenti sulle « impronte formate » (riproducenti cioè lo strumento che le ha determinate riferibili a lesioni da:

1) strumenti contundenti ed escorianti;

2) strumenti da punta o taglio;

3) strumenti di natura varia identificabili o non;

4) altri meccanismi d'azione lesiva;

g) accertamento di tracce non ematiche e riferentesi ad altro materiale organico od inorganico.

Grandissima è l'importanza delle macchie e non meno importanti i metodi di ricerca ai quali in sintesi accenneremo e che potranno essere, come ho detto, accresciuti od integrati da altri secondo le circostanze.

L'importanza della sede delle macchie che delimitano con il loro armonico complesso la figura umana sul lenzuolo, è intuitiva. Circa il colore la indagine diretta potrebbe indicarci le modificazioni che il tempo o l'intervento di altri fattori (calore, lavatura, ecc.) hanno determinato su di esso. La forma, con la disposizione, chiarirebbero (e questo vale naturalmente per le macchie ematiche accertabili coi metodi che subito vedremo) se si tratta di getti attivi di sangue o di scolamenti passivi o di contatti con parti (mani di estranei, oggetti, ecc.).

La disposizione e la sede inoltre potrebbero illuminarci sulle modalità della traslazione e sugli eventuali spostamenti dell'atteggiamento fatti assumere dall'uomo che è stato avvolto nel lenzuolo.

La diagnosi generica del sangue dovrebbe venir accertata mediante *prove chimiche, fotoscopiche, morfologiche, cristallografiche, spettroscopiche*.

Le *prove chimiche* servono più che altro di orientamento non potendosi attribuire ai risultati positivi di esse valore di assoluta specificità. La *prova fotoscopica* consiste nella analisi del materiale



della macchia mediante la luce ultravioletta filtrata (luce di Wood). Le *prove morfologiche* si fondano sulla constatazione microscopica del materiale della macchia degli elementi sanguigni. Il *metodo cristallografico* consiste nel determinare con speciali procedimenti la formazione di cristalli caratteristici costituiti da derivati (emina, emocromogeno) della emoglobina. Le *prove spettroscopiche* si basano sulla specificità degli spettri di assorbimento della emoglobina e dei suoi derivati; il metodo oltre che specifico è anche molto sensibile essendo l'emoglobina riconoscibile spettroscopicamente a diluizioni di 1:20000/30000. L'*indagine* spettroscopica, se il materiale è esiguo, potrebbe essere integrata con l'impiego del microspettroscopio con il quale la sensibilità del metodo viene notevolmente accresciuta senza scapito della sicurezza. La diagnosi specifica del sangue delle macchie si dovrebbe accertare con i metodi serologico e precisamente con prove di precipitazione sul materiale provocata da antisieri (precipito-reazione, eritroprecipitazione, ecc.).

Una diagnosi individuale del sangue della macchia (nella specie soltanto complementare) potrebbe, è vero, darci soltanto una diagnosi di gruppo ma perciò non meno interessante ben sapendosi che la ripartizione dei gruppi sanguigni è diversa nelle diverse razze.

L'accertamento delle « impronte formate » oltre a indicarci la natura del mezzo lesivo attraverso i caratteri (forma, misura, ecc.) servirebbe a chiarire il meccanismo di produzione delle lesioni, la loro successione e a differenziarle in premortali o postmortali.

L'ampiezza, i gradi di intensità di colorazione, la sede, la direzione delle macchie unitamente ad altri caratteri potrebbero stabilire se si tratti o meno di emorragia o di scolamenti passivi intra vitam o postvitam. L'accertamento e il diagnostico dell'eventuale materiale organico o inorganico dovrebbe, ovviamente, venir affidato a specialisti qualificati secondo richiederebbero le circostanze.

#### RICERCHE ANTROPOMETRICHE:

Poichè le macchie sono armonicamente distribuite così da riprodurre la impronta (dorsale e ventrale) di un corpo umano, dopo aver su di esso in toto rilevato, gli eventuali mutamenti di decombenza, di atteggiamento subiti dal corpo, ed ancora individuate e descritte le lesioni (sede, caratteri, misure, direzione, ecc.) differenziandole in premortali o postmortali, si dovrebbe procedere ai rilievi antropometrici secondo la tecnica (con le modificazioni che potrebbero richiedere le circostanze) usata da chi scrive e descritta in « *L'uomo della Sindone è il Cristo?* » Cap. IV (Ed. Ghirlanda - Milano, 1940).

\* \* \*

Queste sinteticamente e in linea di massima le ricerche di ordine medico legale, avvalorate dai rilievi fotografici opportunamente eseguiti, che in una ricognizione sarebbe necessario perseguire. Dal com-

plesso di questi rilievi e di altri, che il momento potrebbe suggerire, si verrebbe in possesso di un « corpus » di documenti dalla cui elaborazione e dal cui studio deriverebbero elementi di indiscutibile valore risolutivo per taluni problemi e di conferma, o meno, alle conclusioni cui sono pervenuti fino ad oggi gli studiosi.

Se poi a questi dati di ordine medico legale venissero ad aggiungersi quelli di altre discipline nessuno può negare la opportunità della avvenuta ricognizione. Un altro ricco materiale sarebbe ancora offerto agli studiosi di tutto il mondo ai fini della valorizzazione e della esaltazione della più insigne reliquia della cristianità. Ma non basta.

Sono fermamente convinto che notevoli sarebbero di conseguenza i frutti di ordine spirituale che i risultati della ricognizione porterebbero a tutti i cristiani.

« L'orma visibile del Dio invisibile » muoverebbe il cuore e la pietà dei credenti e l'interesse di quanti non credono o sono prigionieri della indifferenza ma sentono però la bellezza e la grandezza del Mistero di Dio. Si può non credere in Cristo ma non si può non riconoscere che vi era nell'Uomo Gesù qualcosa che costringeva gli uomini ad inchinarsi dinnanzi a Lui. Questo fascino è lo stesso che ancor oggi si sprigiona dal Cristo della Sindone. Agli uomini che lo guardano per vederlo non dice forse con la stessa forza e con la stessa voce con la quale chiamava i suoi discepoli: "VIENI?" (Matteo, IX, 9).

DOCTOR LUIS DE CASTRO

## LA CRUCIFIXION DE LAS MANOS EN EL SANTO LIENZO DE TURIN

**RIASSUNTO:** L'Autore con le sue ricerche è venuto nella convinzione che Gesù fu inchiodato nel carpo, come sostengono il Barbet ed altri, ma nella regione palmare all'altezza del secondo metacarpo, o meglio, nel punto di unione del terzo medio con il terzo superiore. A conferma di questo suo asserto l'Autore aggiunge che non esistono ragioni scientifiche, anatomiche o sperimentali le quali, in una crocifissione di questo genere, facciano pensare alla produzione di lacerazioni in senso longitudinale della regione palmare. Per spiegare l'infissione del chiodo in questa regione, conclude l'Autore, non è necessario forzare la terminologia anatomica associando mano e polso.

**RESUME:** L'A. à la suite de ses recherches, est parvenu à la conviction que Jésus fut cloué dans le carpe, comme l'affirment Barbet et d'autres AA., mais dans la région palmaire, à la hauteur du deuxième métacarpe, ou, mieux, dans le point d'union du troisième moyen avec le troisième supérieur. Pour confirmer son assertion l'A. ajoute qu'il n'existent pas des raisons scientifiques, anatomiques ou expérimentales qui, dans un crucifimement de ce genre fassent penser à la production de lacerations, dans le sens longitudinal de la région palmaire. Pour expliquer l'enfoncement du clou dans cette région l'A. conclue qu'il n'est pas nécessaire de forcer la terminologie anatomique en associant la main et le poils.

**SUMMARY:** The A. with his researches came to the conviction that Jesus was nailed in the wrist, as was said by Barbet and other AA., but in the palmar region, at the second metacarpus level, or, what is best, in the conjunction of the middle third with superior one. To confirm his assertion the A. adds that do not exist scientific, anatomical or experimental reasons which, in a crucifixion of this kind, made think of the production of lacerations in the palmar region, in longitudinal direction. The A. concludes that for explaining the nail driving in this region, it is not necessary to force anatomical terminology associating hand and wrist.

**ZUSAMMENFASSUNG:** Der Verfasser ist mit seinen Nachforschungen zur Überzeugung gekommen, dass Jesus am Handgelenk angenagelt wurde, so wie Barbet und andere behaupten, aber in der Handflächenegend in Höhe der zweiten Mittelhand, oder besser gesagt, an der Stelle der Vereinigung des dritten Mittelfingers und der Mittelhand. Als Bestätigung seiner darüber gepflogenen Gedanken fügt der Verfasser hinzu, dass keine wissenschaftlichen, anatomischen oder experimentellen Gründe bestehen, welche, bei einer Kreuzigung dieser Art, an das Auftreten eines Wundrissses im Längssinn der Handflächenegend denken lässt. Um den Nageleinschlag in dieser Gegend zu erklären, schliesst der Verfasser an Ende seinen Bericht, ist es nicht nötig die anatomische Terminologie einer Vereinigung von Hand und Puls zu erzwingen.

RESUMEN: *El Autor con sus investigaciones ha llegado a la convicción que Jesús no fue clavado en el carpo, como sostienen Barbet y otros, si no en la región palmar a la altura del segundo metacarpo, o mejor dicho, en el mismo punto de unión del tercio medio, con el tercio superior. En confirmación de esta aseveración suya, el Autor añade que no existen regiones científicas, anatómicas o experimentales que, en una crucifixión, de este tipo, nos lleven a pensar en la producción de laceraciones en sentido longitudinal de la región palmar. Para explicar la introducción del clavo en esta zona, concluye el Autor, no es necesario que se fuerce la terminología anatómica asociando mano y muñeca.*

Abordamos el debatido problema de la infixión en la "palma" ó en el "carpo" (muñeca o pulso), aportando nuestras observaciones a su esclarecimiento definitivo, ante los datos que nos proporciona la Santa Sindone, con sus demostrativas improntas, y las experiencias de comprobación.

Eludimos voluntariamente citas de investigadores anteriores que, con la mejor buena fe, han localizado la salida del clavo por el carpo de la mano izquierda en su dorso, que es la que es encuentra sobrepuesta a la derecha en la Santa Sabana, y consideramos que es preciso revisar esas aseveraciones, sin herir susceptibilidades, ya que entre los que nos dedicamos a investigar en la Santa Reliquia, debe reinar la mayor armonía y unicamente poner nuestro horizonte y finalidad en el logro de la interpretación real, y tratar de obtener datos firmes e incontrovertibles, como lo es el que Cristo fué clavado en las palmas, lo que se halla de acuerdo con los Textos.

En primer lugar, se ha forzado la terminología anatómica, con la asimilación de "mano" a "carpo" o "muñeca", cuando son dos terminos distintos, para dos regiones bien diferenciadas de nuestra extremidad superior, tanto en el lenguaje anatómico, como en el vulgar, y en el bien preciso de los Evangelistas y de la Profecía.

Esta actitud se ha tomado sin duda, para librar la dificultad, que de hecho se establece, en contradicción con las palabras de Jesús al Apóstol Santo Tomás: «Vide manus meas», como en las proféticas de David: «Foderunt manus meas», que son informes, uno coetaneo y el otro pretérito, coincidentes ambos en la topografía de la infixión en la mano, cuando en la Santa Sindone aparentemente, y así ha sido interpretado por los investigadores anteriores a nosotros, la salida del hierro parecía ser en el nivel del carpo.

Precisamente por los informes escriturales, tanto la tradición, como las manifestaciones artísticas, genericamente han representado al Crucificado, con los clavos en las palmas de las manos, así como también todos los estigmatizados presentan sus herida en esa región.

Se ha pretendido salvar esta manifestación objetiva artística y tradicional, con algunas excepciones plásticas de crucificados que tenían los clavos en el carpo, pero todas son posteriores al conocimiento de la Santa Reliquia en Occidente, y con respecto a poder explicar la localización palmar en los estigmatizados, se ha violentado la interpretación, haciendo pesar la imaginación del propio marcado, cuando su señalamiento no puede depender de autosugestión, mas que en

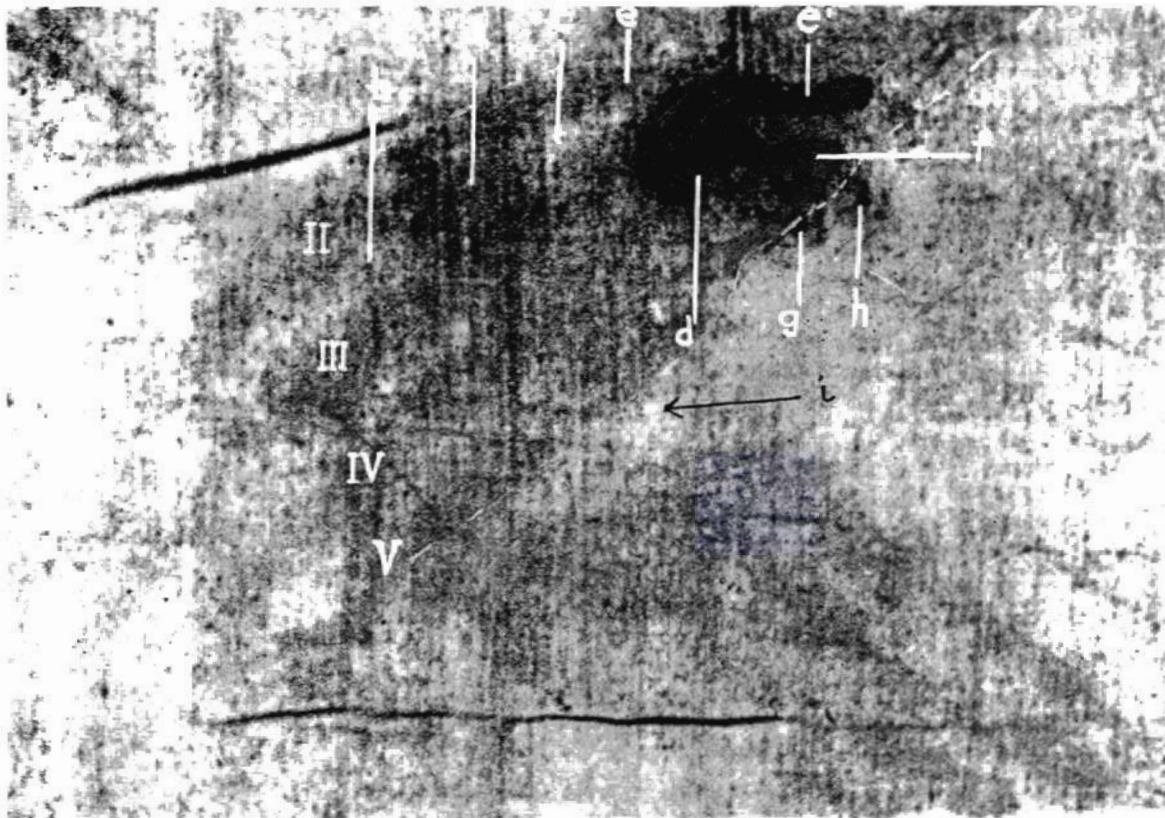


Fig. 1

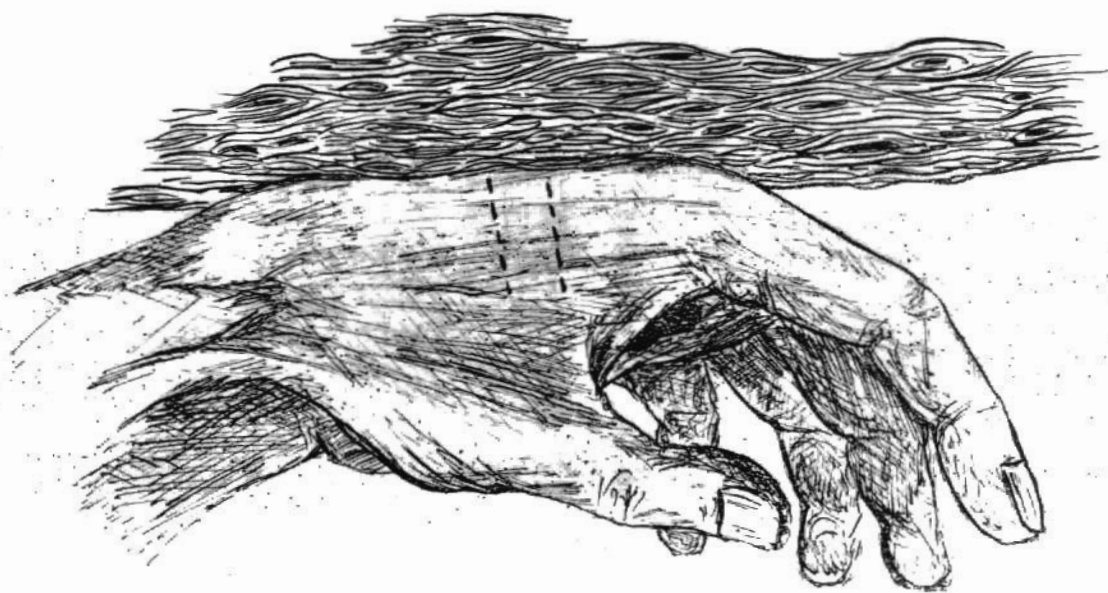


Fig. 2





Fig. 3



Fig. 4

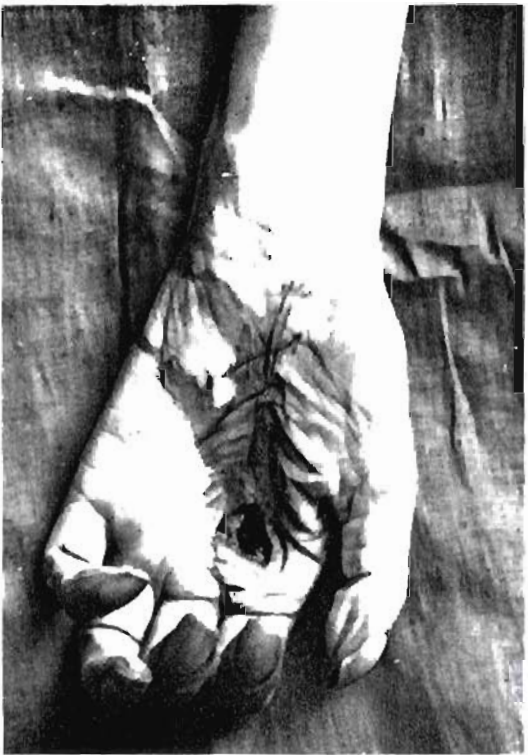


Fig. 1



Fig. 2



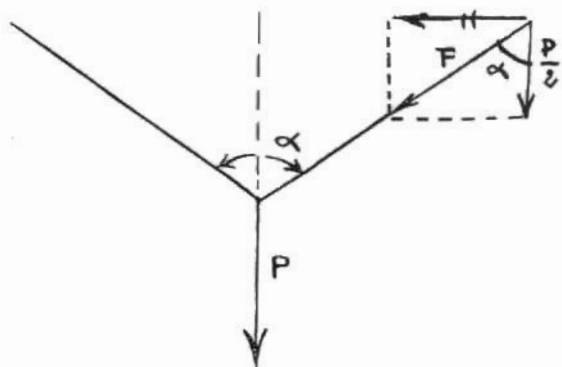


Fig. 7



Fig. 8

los casos no reconocidos como verdaderos, entre los cuales no puede incluirse el de San Francisco de Asís, cuyo cadaver incorrupto apareció con las perforaciones palmares.

La explicación de esta posición interpretativa de los investigadores, es debida unica y exclusivamente, a que la mancha que mas destaca, en la etremidad superior izquierda de la impronta, es la situada en el dorso del carpo izquierdo, que es el unico que se evidencia en la Sabana.

Pero no se ha parado mientes en otra mancha, que esta situada entre el segundo y tercer metacarpiano, entre el tercio medio y superior de dicho espacio, de forma redondeada, de bordes irregulares, con una claridad en el centro, de forma cuadrangular, como es propia del hueco que ha dejado el clavo al pasar (fig. 1, a), que además nos muestra, de una manera evidente, que es producto de algo que ha pasado entre ambos metacarpianos, ya que el segundo y el tercero (fig. 1, II y III), se hallan mas separados, con un espacio mayor (fig. 1, b y c), que el que dejan entre si, el tercero y el cuarto y entre este y el quinto.

Estos metacarpianos, con los extensores digitales sobrepuestos, han quedado precisamente muy señalados, con nitidez en la impronta, por haber sufrido el roce del dorso de esta mano sobre el madero, aumentado por la clavazón, en el acto de fijar las manos con los clavos, lo que no hubiera ocurrido si hubiese estado clavado en el carpo, pues entonces, la mano libre, y el dorso sin presión sobre el leño, no tenia porque mostrar tales escoriaciones que se evidencian en la imagen.

Esta circunstancia es la que nos permite, después de veinte siglos, adivinar que en el espacio interoseo de ambos metacarpianos, segundo y tercero, por el espacio en blanco que nos muestra la Sabana, mucho mas ancho que el comprendido entre los restantes metacarpianos, y en toda su extensión, tanto la distal como la proximal, pero especialmente entre la parte que comprende el tercio superior y medio, donde se halla la imagen que nosotros descubrimos, mas cercana a la parte media del espacio, es mayor la separación, lo que es prueba evidente del paso del clavo, y que no tiene otra explicación lógica, dado que Jesús no puede padecer anormalidad y toda la imagen de la impronta nos muestra su euritmia, su perfecto arquetipo, como ha demostrado el Prof. Gedda.

Esta imagen intermetacarpiana, que aparece bien destacada en el negativo, que es la Sabana, en oscuro, y que aparecerá en el positivo, que es el negativo de la Sabana, en blanco, y por lo tanto muestra de hemorragia, en contraste con la del carpo, demuestra una claridad central, interrumpida, posiblemente por debiles coagulos y esfacelos cutaneos, pero con cierta forma cuadrangular, como corresponde al vacio que ha dejado el clavo utilizado, decartado al desclavarle y sepultarle, y que no posee la homogenea imagen del carpo, pues ella no es reflejo del paso del clavo.

Nuestra imagen o mancha, no ha sido interpretada por ningún

investigador anterior, como si hubiera estorbado su presencia, para poder explicar la transfixión en la muñeca, cuando la imagen del dorso de esta izquierda, no es para nosotros mas que producto del roce del dorso de la muñeca sobre el tosco madero, una vez que la mano esta clavada por la palma, y como parte mas prominente, el dorso de esa muñeca, sufre escoriaciones en sus relieves anatomicos o eminencias propias, que se señalan muy diferenciadas, y que despues analizaremos. Se comprende facilmente, con la clavazón en la palma, este rozamiento de la muñeca sobre el leño fig. 2), por los movimientos que implica la alternancia posicional del Crucificado, al pasar de la situación de asfixia a la de alivio, para inspirar, amén de que, al hacer la clavazón sobre la palma, es inevitable la escoriación también de la muñeca en su parte dorsal, pero mas bien el roce se produce y se repite en esos movimientos de elevación y hundimiento del atormentado, fijandose en los pies y girando la mano sobre ese punto fijo del clavo en la palma.

Estos desplazamientos y el roce consiguiente del dorso de la muñeca, originan las escoriaciones de las eminencias anatomicas de la muñeca, dando esa imagen, cuya configuración ha querido ser explicada, por hemorragias, a partir de la salida del clavo, en distintas direcciones, siguiendo la gravedad posicional, lo cual es un absurdo, una vez que, aunque estuviese clavado por el carpo, el dorso rozado con el leño y los regueros de sangre aducidos, se habrian desfigurado, descartando toda posibilidad de interpretación de su orientación gravitatoria de hemorragia e deslizamiento, con arreglo a las diferentes posiciones de la mano en los movimientos del Crucificado, o pretendiendo diferenciar dichas direcciones hemorragicas por la posición en la Cruz o cuando le descienden.

La verdadera interpretación de esa imagen del dorso del carpo, tenida hasta el momento como la salida del clavo, en sus diferentes componentes, como resultado del roce con el leño, escoriaciones y hemorragia, que se denomina en "sabana", de los vasos superficiales, es la que hemos hecho juntamente con nuestro buen amigo el Prof. Gomez Bosque, Catedratico de Anatomía de la Facultad de Medicina de Valladolid, que es la siguiente:

1) La mancha mas redondeada y distal (fig. 1, d) es debida al roce de la parte prominente del escafoides (os naviculare), cubierto en parte por el paso del extensor largo del pulgar, que viene de la parte distal (fig. 1, e) y que despues se prolonga proximalmente, en forma de cola de esa mancha (fig. 1, e'), de manera muy clara y anatomica, sin perdida de continuidad en los dos segmentos señalados, pero menos marcado en la parte distal (fig. 1, e), como corresponde al menor contacto de esa parte, del pulgar en aducción, con el leño.

2) La otra mancha (fig. 1, f) también redondeada u ovoidea, es resultado del roce del hueso grande (os capitatum), prominente en esa parte del carpo.

3) Otras dos (fig. 1 g y h), una de ellas, como impresión anatomica de gran realidad, corresponden respectivamente a la porción dis-

tal del cubito (*processus styloideus* del *os ulna*), y la mas proximal, al paso del cubital posterior sobre la cabeza del cubito (*ulna*).

No se trata pues, de un orificio de salida en el carpo, que ademas no presenta claridad central, que puede hacer suponer que allí estuvo uno de los clavos, cuya oquedad tenia forzosamente que aparecer, como de hecho se observa en la imagen intermetacarpiana, ni tampoco se trata de requeros hemorragicos orientados según la gravedad en distinta posición ya que, como hemos dicho, el roce lógico con el madero los hubiese desfigurado, sino de escoriaciones que, como tales, con sus hemorragias en "sabana", dan imagenes muy evidentes sobre el Lienzo, como es propio de este tipo de heridas, al impresionar un paño de una manera homogénea las partes mas prominentes.

El dorso de la mano derecha, que solo se aprecia en los "nudillos" y en los cuatro dedos (*ossa digitorum manus et capita ossae metacarpi manus*), o impresiones que los mismos han dejado, no nos puede dar la imagen dorsal de salida del clavo, en la región intermetacarpiana, que no nos proporciona el dorso izquierdo, debido a que está cubierta por la mano izquierda, y no es posible que se evidencie en la Sabana, que nos muestra unicamente, como es lógico, un espacio en blanco, que reproduce el escalón que originan las dos manos superpuestas, saltando el Lienzo por encima del mismo, sin impresionarse al no adaptarse el tejido, produciendo una imagen blanca de forma triangular, con la base hacia arriba (fig. 1, i), como corresponde a la realidad de la no aplicación, en este hueco posicional de las manos, en la Sabana lo que viene a ser uno de los multiples datos de realismo de esta Santa Reliquia, que tiene el valor demostrativo por si misma, de una manera intrínseca. La salida del clavo, por el dorso de la mano derecha, está materialmente cubierta por la mano izquierda de Jesús, en su posición sepulcral de mortaja.

Consideramos, por lo tanto, que el error ha partido de querer interpretar esta simple imagen del roce de la muñeca con el leño, como la salida del clavo, sin tener presente la imagen intermetacarpiana, clara y evidente salida de la infixión.

Con nuestra interpretación, se explica las dos imagenes, de una manera racional y lógica, mientras que para los que creen en la imagen del carpo, les queda sin explicación la situada entre el segundo y tercer metacarpiano, que el clavo separa a su paso terébrante, sin romper ninguno de ambos huesos, ya que el espacio interoseo, permite el paso del clavo de 8 y mas milímetros, cumpliéndose la Profecía: «*Os non conminuetis ex eo*», sobre la que hace hincapie Juan, a proposito de la «*crura fracta*» de las piernas, y que debe extenderse a cualquier hueso del Señor: «...para que se cumpliese la Escritura: «*No desmenzareis hueso de El*» (cap. XIX, v. 36). En el espacio interoseo o intermetacarpiano hay anchura suficiente para el paso del clavo reconocido como veraz, cuyo espesor es de 8 mm., y ademas la elasticidad ligamentosa permite la diáquisis sin que se produzca fractura, aun siendo de mayor espesor, mientras que en el carpo, el paso de un clavo forjado al yunque romano, de una manera tosca, con aristas

irregulares, aun admitiendo que pase por el espacio de Destot, limitado por el hueso grande (os capitatum), el semilunar (os lunatum), el piramidal (os triquetrum) y el hueso ganchudo (os hamatum), mas virtual que real, es extraño que no desmenuce alguno de los huesos, aunque no dudamos de la prueba de algun investigador, que presentando radiografías, ha utilizado uno de mas reducida longitud, con solo 5 centímetros de largo y que él mismo describe como deslizando sobre las caras de los huesecillos. al introducirlo, lo cual no puede compararse al poco cuidado conque lo haria un oficial de la crucifixión, con un clavo largo y martilleando despreocupado, sin que le importe para nada el cumplimiento de la Profecía, mientras que si lo apunta en la palma de la mano, aun despreocupado, la configuración, mas o menos cilindrica, de los metacarpianos le orienta hacia el espacio comprendido entre los huesos, al primer golpe de martillo.

Nos resta ahora, una vez razonada la imagen de salida del clavo en la Impronta de Turín, tratar del tambien discutido problema de la posibilidad o no de que se rasgue la mano, en el sentido longitudinal del espacio intermetacarpiano, si la clavazón se hace en la palma, como han asegurado algunos investigadores, aunque tampoco falta alguno, como Donnadicu, que en 1903 aseguraba que la crucifixión en la palma era firme y realizó experiencias en cadaver, advirtiendo que los tejidos no se rasgaban. Es necesario descartar esta posibilidad de la rasgadura, que estaria en contra de nuestra afirmación de crucifixión palmar, sacada de la observación de la Sabana, que nos parece irrefutable.

Sin querer recordar aquella aseveración de nuestro sabio Dr. Santiago Ramón y Cajal, de que los investigadores suelen arreglar sus encuentros y experiencias, de acuerdo con sus preconcebidas ideas, nos extraña sobremanera, que se haya asegurado la rasgadura de los tejidos, ó la imposibilidad de que el cuerpo de Jesús crucificado pudiese sujetarse con las manos clavadas en las palmas, cuando mi malogrado amigo el Catedrático de Anatomía, que fué Vicedecano de la Facultad de Medicina de Zaragoza, el Prof. Dn. José Conde Andreu, ha crucificado nueve cadaveres en su departamento anatomico, que se han sostenido hasta 15 días sin rasgarse, sin sujeción de los pies, y que solo uno de ellos tuvo una rasgadura de la palma izquierda, quedando pendiente solamente de la mano derecha, todo su cuerpo, sin rasgarse la mano, lo cual es una experiencia positiva, ya que pudo demostrar, por disección posterior, que su «ligamento transverso profundo», de aquella mano izquierda, del que él mismo decía, en su Conferencia, dada el 16 de Marzo de 1956, en el Aula Magna de la Universidad de Valladolid, con asistencia de los Profesores de Anatomía de esta Universidad, Lopez Prieto y Gomez Bosque, «han olvidado algunos investigadores, para asegurar la debilidad de esta región de la mano», estaba debilitado, seguramente por un traumatismo sufrido en vida, apareciendo atrófico en esa mano rasgada.

El mismo Prof. Conde Andreu nos ha proporcionado sus dibujos y análisisdisector de la mano, en los que se evidencia la serie de ele-

mentos anatomicos que se oponen a esa rasgadura, en la región palmar: piel, aponeurosis palmar superficial, con sus refuerzos transversales, esencialmente el «ligamento transverso superficial» (interdigital o natatorio, como se llama por los anatomicos) y sobre todo el «ligamento transverso profundo», que aislado, por el insigne investigador, ha soportado tracciones de mas de 50 kgs.

A esto podemos añadir como resistencia en la parte dorsal de la mano: la «aponeurosis dorsal superficial» y la «aponeurosis dorsal profunda», que se extiende por debajo de los tendones de los extensores, sobre los espacios interoseos, conocida también con el nombre, muy significativo, de «aponeurosis interosea posterior», que está en relación sucesivamente con los musculos interoseos dorsales y con la cara posterior de los intermetacarpianos.

No ha sido registrada otra causa de resistencia, del dorso de la mano, a la tracción longitudinal, y que está representada por formaciones anatómicas normales, que describe Testut, diciendo que «en la cara dorsal de la mano, los tendones de "insertio" del extensor común estan unidos entre si por lengüetas fibrosas en dirección transversal u oblicua. Estas lengüetas tienen por efecto mantener la solidaridad, de una manera mas o menos completa, entre los cuatro últimos dedos, en sus movimientos de extensión». Según nuestra localización de la clavazón, una de esas lengüetas fibrosas transversales, opone una resistencia evidente a la rasgadura, ademas de que expansiones fibrosas de los tendones, según Testut, refuerzan, a nivel de las articulaciones metacarpofalangicas, a los musculos lumbricales e interoseos, de cuya resistencia, sumada a los elementos citados, ya advertire mas.

Al hacerse la clavazón en el espacio intermetacarpiano, se cogen, sin duda, fibras transversas del «adductor del pulgar», que también ofrecen resistencia y oposición a la rasgadura longitudinal. Al interesar este adductor, se explica perfectamente como se recogen los pulgares y se hacen invisibles en la impronta de Turín, cuyas manos solo aparecen con cuatro dedos, sin necesidad de recurrir a la lesión del nervio mediano, aducida por investigadores anteriores.

Por ende, para que la lesión del nervio mediano produjese el ocultamiento del pulgar tiene que transcurrir mas tiempo, mas horas que las que osturo en lina.

Esto, en cuanto a las resistencias anatomicas en la cara volar y dorsal de la mano, pero en el plano profundo, nos encontramos en el segundo espacio intermetacarpiano con el refuerzo del «segundo interoseo dorsal», y el «primer interoseo palmar», asi como la sobreposición del adductor.

Presentó el Prof. Conde Andreu, en la citada Conferencia, las fotografías de los cadaveres crucificados, con los tipos de clavos reconocidos como autenticos, del mismo tamaño y tosquedad de confección, tal como debieron haber sido usados para la crucifixión de Jesús, uno de ellos, cuya fotografía reproducimos, de la clavazón de las manos, con y sin el clavo (fig. 3, 4, 5, 6) son prueba objetiva de que la palma no se rasga, y solamente se amplía el orificio de la in-



fixión, en sentido longitudinal, tomando forma de « hendidura », en el espacio, lo que permite hasta encontrarse con la fuerte resistencia del « ligamento transverso profundo ». En el dorso, la salida del clavo, como se colige, el orificio es mas redondeado, por no permitir el desplazamiento, la cercanía de la clavazón al madero, y tal como aparece en la imagen de la Impronta.

Se ha afirmado por algún investigador que la resistencia del vivo es menor « en sus tejidos », que la del cadaver, pero lo lógico es pensar lo contrario, a no ser que se trate de cadaveres conservados y mas o menos momificados con líquidos conservadores inyectados a los mismos, amén de que el mismo crucificado, flexiona involuntariamente sus dedos, al ser clavado, y se agarra materialmente a los clavos, para levantarse y aliviar su posición de asfixia, aprisionando el clavo entre sus dedos y la palma, lo que no puede darse en el cadaver, y que aumenta la resistencia en el vivo.

No ha que olvidar que el clavo, con su gruesa cabeza, aprisiona la mano contra el madero, en sentido perpendicular al mismo, presionando las partes blandas, hasta encontrar la resistencia osea, y ello es una fuerza que también se opone a la rasgadura, por oponerse a la fuerza de tracción sobre la mano, ejercida por el peso del cuerpo.

Se ha dicho que la clavazón en la palma, podría producir una hemorragia mortal interesando el arco arterial palmar, pero precisamente en ese segundo espacio intermetacarpiano unicamente puede lesionar la digital y la interosea, y al estar las manos en alto, en un nivel superior a la cabeza, es escasa la sangre de los miembros superiores, sobre todo en sus extremidades distales. Es bien conocido como cesan las hemorragias de la mano, colocandola en alto, anemizandose simplemente con esta posición, y no se debe olvidar el efecto hemostatico del clavo y por su propia presión, facilitandose la hemorragia, unicamente al sacarlo, y además hay que contar con la anemia que sufre Cristo por la perdida de sangre en el curso de su Pasión, desde la coronación de espinas, la flagelación y los multiples traumatismos del trayecto. Pero hacemos hincapie en que una hemorragia de la mano colocada en alto no puede ser mortal aunque se interesen vasos de cierto calibre, como el arco arterial palmar, y no nos explicamos como han podido ser hechas estas afirmaciones y han pasado sin revisión, a traves de años.

Otra razón traída a colación, para explicar la posible rasgadura de la clavazón en las palmas, han sido los calculos de tracción que sufren las manos en el Crucificado. Los calculos realizados hasta el momento, sobre esta tracción, que se ejercen sobre cada mano clavada, contando con un peso del cuerpo de Jesús, de 80 kgs, que es el que se le calcula, dada su estatura, han sido hechos partiendo de la afirmación de que los brazos forman, cada uno, un angulo de 65°, de sus ejes con la vertical.

Partiendo de este angulo de 65°, se ha aplicado una sencilla ley física y su formulación correspondiente. Sobre cada brazo a mano, gravitan 40 kgs. (fig. 7. P/2), que es una de las componentes de la



fuerza de tracción (F), siendo la otra, la horizontal, neutralizada, en la dirección del « patibulum » de la Cruz.

Aplicando la ley física, siendo « P », el peso del cuerpo, y « P/2 » el que corresponde a cada mano, esta fuerza (P/2) se proyecta sobre la dirección axial del brazo (F), que es precisamente la fuerza de tracción sobre la mano, y tendremos que:  $P/2 = F \cdot \cos. \text{alfa } (\alpha)$ ; de donde, despejando la incognita, que nos interesa,  $F = P/\cos. \text{alfa } (\alpha)$ .

Si alfa ( $\alpha$ ) =  $65^\circ$ , su coseno = 0,423, tenemos que  $F = 80/2 \times 0,423 = 95$  kgs.

Ahora bien, este angulo, que nos refleja la inclinación de los brazos de Cristo en la Cruz, ha sido deducido, en general, de la dirección de las supuestas hemorragias del carpo, suponiendo que esta era la salida del clavo y que los regueros de salida de la sangre reflejaban, por su posición de gravedad, la situación de los brazos, pero ya hemos dado suficientes razones para descartar tales imagenes, que no son sino escoriaciones de la muñeca, y que habiendo estado en contacto el dorso de la mano con el madero, no pueden ser fieles punto de referencia, ni aun en el caso de que estuviere clavado en el carpo, pues el roce los ha desfigurado.

Consultado por nosotros, para estos calculos, el Catedratico de Física, Termotécnica y Química, de la Escuela de Peritos Industriales, de Valladolid, Dn. Adolfo Morán, y comprobada la veracidad y la buena aplicación de esa formula, iniciamos una revisión sobre el valor del angulo de tracción.

Si observamos la dirección gravitatoria de las gotas y regueros de sangre en los antebrazos, el angulo que hallamos, es de  $55^\circ$  o menos grados, y teniendo en cuenta que, para que la sangre discurra con esa dirección, por el dorso del antebrazo, hay que contar con una mayor inclinación del brazo, un menor angulo, cerca de los  $45^\circ$ , para que se mantenga deslizando sobre la superficie del mismo, contando con la viscosidad de la sangre, ya que si fuese un liquido de menos densidad y adherencia, tendria que ser todavia mayor la inclinación para que no se derramase leteralmente (fig. 8).

Como puede apreciarse en las manos de uno de los crucificados, del Prof. Conde Andreu, con un angulo, aproximadamente, de  $55^\circ$ , las gotas de sangre siguen la gravedad a poca distancia del orificio de salida (fig. 4 y 6); lo que demuestra que hace falta una mayor inclinación, un menor angulo con la vertical, para que la sangre, adhiriendose a los antebrazos, pueda tomar la dirección que en la Sabana se observa.

Hemos realizado los calculos sobre la fuerza de tracción en cada mano (F), con estas tres angulaciones ( $65^\circ$ ,  $55^\circ$  y  $45^\circ$ ), aplicando la misma formula y con los siguientes resultados:

a) para  $55^\circ$ ,  $F = 69,6$  kgs.

b) para  $45^\circ$ ,  $F = 57$  kgs.

Las diferencias, delta ( $\Delta$ ), de tracción, son de 25 y de 12 kgs. en cada mano, al pasar del angulo de  $65^\circ$  al de  $55^\circ$  y de este al de  $45^\circ$ , con una delta (diferencia =  $\Delta$ ) de 38 kgs., desde  $65^\circ$  a  $45^\circ$ .

No es necesario recordar que, solamente el «ligamento transverso profundo» ó intermetacarpiano, resiste tracciones de mas de 50 kgs. según las investigaciones del Prof. Conde Andreu.

Por ende, si la clavazón hubiese sido en el carpo, lo natural, por propia gravedad de la sangre, ésta tendría que deslizarse en el antebrazo, acercandose al borde cubital (margo ulnaris), y no aparecer en la Sabana, sobre el borde radial (margo radialis), o cercana a ese borde, entre él y el eje del brazo; como puede disponerse facilmente, con inclinación angular apropiada, perforado el dorso de la mano a nivel del segundo espacio intermetacarpiano, según nosotros aseguramos y confirmamos. Esta observación se hace bien patente, mirando a la Impronta de la cara ventral, en la Sabana, colocandola en posición horizontal (fig. 8). Vemos que las gotas de sangre, tanto en el antebrazo izquierdo como en el derecho, tiene la posición normal de la gravedad, y sin embargo el angulo que forma el antebrazo izquierdo, que aparece como si estuviese clavado, con la vertical, que aqui se señala por una linea del pliegue de la Sabana, es de unos  $55^\circ$  o menos, en relación con el eje del antebrazo. La sangre que, procedente de la hemorrágia del dorso de la mano, con esa, o mayor inclinación, es la unica con posibilidad de deslizarse por la región cercana al borde radial del antebrazo, o sea, por fuera de su eje, mientras que si procediese del carpo, tenderia a deslizarse cercana al borde cubital. Esta observación, difícil de explicar, es de obvia evidencia observando la figura 8 en posición horizontal, en la cual, dicho sea de paso, es muy nitida la imagen intermetacarpiana del segundo espacio, que destaca casi tanto como la del carpo, y que hasta el momento no había sido explicada.

Resolviendo este razonamiento, producto de la observación del deslizamiento de la sangre por los antebrazos, podemos admitir:

1) Que si fué clavado con sus brazos en posición horizontal, y esta operación he hizo en tierra, la sangre que brotó de sus palmas o dorsos, incluso para aquellos que piensan que fué en el carpo, no tendría porque dirigirse siguiendo por los antebrazos.

2) Si fué clavado en el «patibulum» y luego elevado, para fijar el madero transversal en el vertical, el angulo que tienen que formar sus brazos, con la vertical, es mas agudo que el aducido, con valor de  $65^\circ$ , mas bien entre los  $45^\circ$  y  $55^\circ$ , para que pueda dar en la Sabana esa imagen de regueros en los antebrazos y las correspondientes gotas de deslizamiento gravitatorio.

Los calculos realizados para obtener la fuerza de tracción han sido hechos considerando lo que se llama un «sistema flácido», pero hemos notar que por las condiciones de anóxia del Crucificado, muchos investigadores admiten la tetanización muscular, por lo que tendríamos que considerar que también estamos en presencia de un «sistema rígido», por lo menos durante algunos momentos: en este caso, la tracción sobre las manos es mucho menor y ya no es aplicable la formula del sistema flácido. Este aspecto del problema será tratado con motivo de las causas de muerte en la Cruz, pero lo anotamos entre las que disminuyen la tracción y aumentan la resistencia en las manos.

Otra reflexión a considerar, es que comodamente se ha partido de un peso del cuerpo de Cristo, de 80 kgs., como corresponde al de una constitución eurítmica, perfecta, como era Jesús, dada la estatura que nos proporciona su imagen en la Sabana, pero hay que suponer que ha perdido peso. Según las investigaciones ponderales realizadas en jugadores de foot-ball, la pérdida de peso, en cada partido es de dos a tres kgs. El gran corredor olimpico del Marathon de 1956, en Melbourne, Alan Mimoun O'Kacha, perdió 5 kgs., en las dos horas y media de su recorrido. Estos esfuerzos y consumo no son comparables a los que sufrió Jesús, que despues del sudor de sangre en el Huerto de Getsemani, es prendido alrededor de las nueve de la noche, y muere crucificado a las tres de la tarde del día siguiente, con unas 18 horas de sufrimientos y tormento, material y espiritual, dada su gran sensibilidad, repercutiendo sobre su organismo una serie de traumas psiquicos, como la traición de Judas, la negación de Pedro, el abandono, de los suyos, el insulto, amén de los traumatismo de la flagelación, coronación de espinas, injuria y abofeteamiento, el camino del Calvario con una cruz de 75 kgs., según el calculo de Fleury, en un recorrido de 800 mts., ascendentes, desde el Pretorio hasta el Gólgota. Las pérdidas de sangre y del liquido tisular, la deshidratación despues de la hematomosis, de la que es muestra la sed que manifiesta en la Cruz, implican una pérdida de peso, no menor de 8 kgs., cifra mas bien corta, dado los datos anteriores, lo cual disminuye el numerador de la formula utilizada, por lo que la fuerza de tracción sobre las manos es mucho menor.

No hemos de olvidar que todos estos calculos se han hecho sin contar con el apoyo de los pies fijos en clavazón, descontando la posibilidad de un «suppedaneum», citado por primera vez, por Gregorio de Tours (Gloria Martyrum, VI), escabel que no puede probarse su utilización, siendo lo mas probable que no fué usado. Nosotros, que pensamos, que la clavazón de pies y manos fué hecha al tiempo, como despues razonaremos, hemos de contar con la sujeción de los pies, lo cual también disminuye la tracción sobre las manos, al tener este punto de fijación.

Suponiendo que fué clavado en el «patibulum», lo cual no creemos, y luego elevado, amén de que en este caso es posible que se valiesen, para asegurar la clavazón, de atar las muñecas con cuerdas, cuyas marcas no pueden aparecer en la Impronta, ya que solo nos muestra esta la cara dorsal de la izquierda, por lo que no puede aparecer huella de tal elemento facilitador, puesto que esta adosada al madero y no puede ser impresionada por aquellas, hemos meditado, que si sus brazos han sido fijados al «patibulum», con la elevación, se crea la inclinación angular de los brazos, en lo que permite el alargamiento de los mismos en sus distintas articulaciones, y ya en alto y fijado el palo transversal al «stipite» o vertical, serian clavados sus pies a este, y el Crucificado quedaría inmóvil entre los tres puntos fijos de la clavazón, por lo que no podría alternar ni moverse, desde la posición de asfixia, en que es clavado, a la de alivio, por imposibilidad de elevarse. Esta situación crearía las con-

diciones de una rápida muerte, lo que no suelen hacer los romanos, pues lo que pretenden es el tormento en cruz y la prolongación del mismo, para escarnio y ejemplo, admitiéndose que podían sobrevivir hasta siete días.

Por este motivo, aunque ello es tesis de otro aspecto de este apasionante tema de la Pasión de Jesús, nosotros no creemos que fué clavado por este procedimiento, sino ya bien en tierra y elevado despues en conjunto de la Cruz el Crucificado, o bien clavado en la misma, previamente armada y verticalmente dispuesta, valiendose de la «sedila» o especie de cuerno que San Justino hacia salir del medio del palo vertical (Dial. e. Tryph., 91) y sobre el cual cabalgaba la jineta el reo hasta su completa clavazón de manos y pies, retirandose una vez fijado el crucificado. Tertuliano lo mencionada de esta suerte: «*Sedilis excessus ubi requiescit qui clavis affigitur*» (Adv., I, 12), sirviendo de sosten en la región perineal. Por los dos procedimientos, resulta ser clavado de manos y pies al tiempo y sin la tracción excesiva sobre las manos, y aun cuando sus brazos estén transversalmente colocados para la aplicación de los clavos en las manos, el alargamiento de ambos y la flexión de las piernas, así como su extensión, permiten esa alternancia de movimientos, de elevación y hundimiento, de alivio y asfixia, que prolongan el tormento.

Pensamos que la clavazón en tierra, sobre la cruz depositada y armada, ofrece una facilidad para el acto de clavar, ya que si estan los maderos en alto, por muy fijo que este el palo vertical al suelo, sobre todo, en los extremos del «patibulum», donde se clavan las manos, sería preciso «aguantar» en la parte posterior del madero, ya que estando este volado, no ofrece resistencia a los martillazos, como facilmente se comprende, aunque no es una razón contundente para descartar la posibilidad de clavazón en cruz levantada, sobre todo si se trata de una baja, de poca altura, como las descritas por Josefo, que permitian que los animales carnivoros llegasen a las entrañas de los crucificados, y no sería difícil el «aguante» de un segundo oficial, sin necesidad de subir a una escalera, para ofrecer resistencia al martilleador (la tradición da una altura de 2,30 a 2,60 m. a la Cruz). No me resisto a dejar de hacer las siguientes citas: «Jesús pues les dijo: Cuando levanteis en alto al Hijo del Hombre, entonces conoceréis que soy yo, y no hago nada de mi mismo, sino que según me enseñó mi Padre así hablo» (San Juan, cap. VIII, v. 28), y, «Y yo, si fuere levantado de la tierra, a todos traere a mi mismo. Y esto decia dando a entender de que muerte había de morir» (San Juan cap. XII, v. 32-33), aun cuando estas expresiones, demasiado precisas sobre «alzamiento» y «levantamiento», en pro de que fué clavado en tierra y despues alzado, seran desarrolladas oportunamente, en el lugar de mi estudio sobre el tema total de la Pasión.

Colocadas transversalmente los brazos, es lógico suponer, por la dificultad del oficial que lo realiza, que no están estirados o tensos, ya que los romanos debian saber que era necesario permitir un

cierto movimiento al crucificado, para prolongar su estancia en cruz, y que cuanto mayor era el ángulo formado por ambos brazos, tanto mayor era la tracción sobre los lugares extremos y mayor la posibilidad de la rasgadura, así como el fallo consiguiente del tormento. Todos los investigadores reconocen que aquellos oficiales de la Pasión, por la promiscuidad de las crucifixiones en aquella época, eran duchos en su oficio. Con nuestro punto de fijación en el espacio intermetacarpiano, clavazón en las palmas, es mayor la posibilidad de estiramiento de los miembros, ya que se cuenta con lo que permite la articulación carpometacarpiana y la articulación radiocarpiana, mientras que si se hubiese clavado en la muñeca no habría esta posibilidad. Este estiramiento se suma al que permite la articulación escapulohumeral y el desplazamiento del omoplato, por lo que es posible, si los brazos no están totalmente estirados, que se alcance un ángulo de  $55^{\circ}$  a  $45^{\circ}$ . También hay que añadir para facilitar el alcance de este ángulo, la «hendidura» o longitud, que alcanza hasta 17 mm., según el Prof. Conde Andreu, de la clavazón en la palma. alargamiento de la herida, hasta que el clavo encuentra la resistencia que impide la rasgadura.

El estiramiento de los miembros debió producirse, de conformidad, con la Profecía de David: «Taladraron mis manos y mis pies y contaron todos mis huesos», que tiene, en su última afirmación un claro significativo sobre la separación de los mismos, que permite su cuenta, y si no es este el sentido, ha de referirse a un adelgazamiento intenso, que permita la evidencia de sus formaciones oseas, lo cual estaría en pro de esa disminución del peso que antes hemos expuesto. Aunque no sea del caso en este momento debemos meditar sobre esta Profecía, que parece anunciar la posibilidad del estudio en la Sabana Santa, en la cual quedan marcados los huesos de sus manos y de su carpo, en cuanto se refiere al estudio que en esta comunicación hacemos.

De la prolongación lineal, de la clavazón en las palmas, que produce una herida en «hendidura» (fig. 4 y 6), es preciso llamar específicamente la atención, ya que el evangelista San Juan, en el cap. XX, v. 25, dice: «...si no viere en sus manos la hendidura de los clavos, y metiere mi dedo en el lugar de los clavos...» por boca de Santo Tomás, lo cual no se puede producir con la clavazón en el carpo, donde el clavo queda aprisionado, ni tiene desplazamiento, entre los huesos del mismo. Sin embargo, en la palma, la herida se prolonga longitudinalmente, con esa forma en «hendidura», que está conforme, con el más exigente realismo, a la referencia evangélica, permitiendo además la introducción del dedo, mientras que en el carpo, no cabe más que una herida redondeada y de forma no conforme con la descripción tan precisa del Texto óptico.

Con relación a la terminología equivocada de mano y muñeca, podemos hacer la cita de San Juan, Cap. XX, v. 27: «Y despues dijo a Tomás: mete aquí tu dedo, y mira mis manos, y da acá tu mano, métela en mi costado: y no seas incredulo, sino fiel». Podía haber

dicho « mira mis muñecas o pulsos, y da acá tu mano », lo cual no hace, por ser precisamente la herida en la mano.

Para terminar estas reflexiones, hemos de añadir que si se han hecho experiencias con brazos amputados, recientemente separados del tronco, en realidad se han sometido a tracciones superiores, de acuerdo con nuestros razonamientos, que la que soportan las del Crucificado, para lograr su rasgadura en las palmas, como objeción primera. En segundo lugar, la experiencia debe ser hecha con dos brazos amputados, y se colige la dificultad para lograrlos, y en tercer lugar, es preciso acompañar documentos fotograficos de las experiencias, reproducidas de acuerdo con las condiciones reales de posición angular, tracción y resistencia.

Con todos estos razonamientos, calculos y experiencias, asi como la observación, hecha por nosotros, de esa imagen situada en el espacio interoseo dorsal, en la Impronta de la Sabana, inexplicable por otro mecanismo, que no sea el de la clavazón en ese lugar, y hasta ahora inadvertido, concluimos:

1) Jesús, no fué clavado en el carpo, sino en la palma de la mano, teniendo salida el clavo por el dorso, a nivel del segundo espacio metacarpiano, en la unión de su tercio medio con el superior, lo que ya habíamos expuesto en un artículo del 12 de Junio de 1953, y en Conferencias anteriores.

2) Que no existen razones científicas, anatómicas ni experimentales, para que se produzca la rasgadura de la palma de la mano, en sentido longitudinal, haciendo la clavazón en la misma.

3) Con la clavazón en este segundo espacio intermetacarpiano, no hay necesidad de forzar la terminología anatómica, asimilando la mano a la muñeca, sino que hay un completo acuerdo entre lo que se encuentra en la Impronta de Turín y los Textos proféticos y evangelicos, de que fueron precisamente las manos, las « taladradas » por los clavos, no sus pulsos o muñecas, amén en que la forma de « hendidura », que se obtiene con la clavazón en este lugar de la palma, se atiende, con puntual reproducción, a lo que el Evangelista óptico describe.

PROF. STEFANO VIGNA

*Scultore*

## IL « CANONE PROPORZIONALE » ARTISTICO NELL'UOMO DELLA SINDONE

**RIASSUNTO:** *L'Autore afferma che dai dati metrici del Cristo della Sindone si deducono moduli costanti che, sotto specie d'arte, definiscono la perfezione della figura umana di Gesù.*

**RESUME:** *L'A. affirme que, des données métriques du Christ du Sindon on déduit des mesures constantes qui, sous les espèces de l'art, définissent la perfection de la figure humaine de Jésus.*

**SUMMARY:** *The A. asserts that, from the Christ of the Shroud's metrical data, are deduced constant modules which, under art species, settle the perfection of Jesus' human figure.*

**ZUSAMMENFASSUNG:** *Der Verfasser behauptet, dass man aus den Massen des Heiligen Leichentuches Formen entnehmen kann, welche, künstlerisch dargestellt, die Vollkommenheit der menschlichen Gestalt Christi bestimmen.*

**RESUMEN:** *El Autor afirma que por los conocimientos métricos del Cristo del S. Sudario, se deducen, modelos constantes, que bajo el signo del arte, definen la perfección humana de la figura de Jesús.*

Da uno sguardo complessivo alla storia conosciuta e ai rilievi eseguiti da studiosi delle varie branche del sapere sulla Sacra Sindone nasce la convinzione della sua autenticità, di essere cioè il vero lenzuolo che ha avvolto il Cristo morto dopo la Sua crocifissione sul Golgotha.

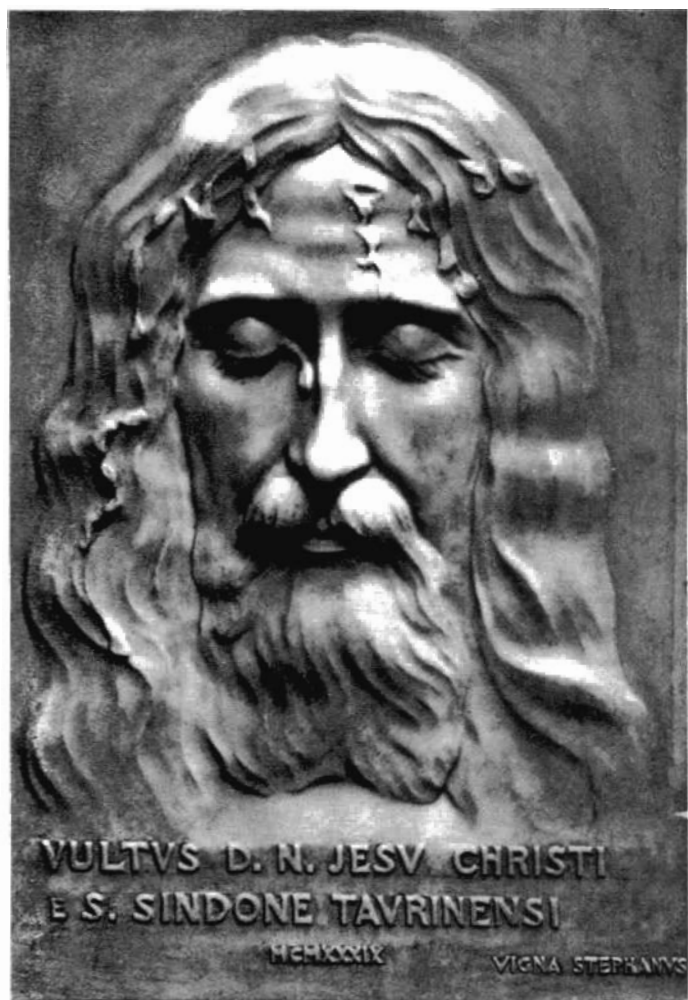
La disposizione delle macchie sanguigne, che ben definiscono la figura corporea che vi è stata adagiata e composta, propongono non soltanto all'antropologo e al costituzionalista dei problemi che trovano attraverso i dati metrici delle concrete soluzioni atte a stabilire la perfezione dell'Uomo che ha lasciato la Sua impronta, ma anche propongono all'artista delle constatazioni altamente significative, interessanti e utili.



Sono appunto queste constatazioni che mi hanno colpito in quanto sono quelle che a noi artisti servono a definire e ripetere la figura umana, il soggetto, che vogliamo tradurre sulla tela, sul marmo o sulla creta. Ho voluto riprendere e fissare sulle diapositive in grandezza naturale dell'Enrie, le misurazioni per accertare se esse possedevano quelle peculiarità atte a ben definire la perfezione, sotto specie d'arte, del corpo del Cristo Sindonico.

Rilevata l'altezza dal calcagno al vertice del capo in cm. 180; fissata in cm. 60 il terzo dell'altezza a livello della colonna vertebrale, ho ottenuto, dividendo ancora per tre questa misura, il « modulo divisore o canone proporzionale in cm. 20. Questo dato metrico, cm. 20, esprime e comprende l'uniforme ed uguale misura dell'altezza della faccia, della lunghezza della clavicola, della distanza delle due spine iliache, tre ( $20 \times 3$ ) moduli del braccio più avanbraccio, della distanza spina iliaca-rotula, ecc.

Questi reperti quanto mai interessanti, e che sono espressione della presenza di tre moduli costanti nelle varie parti del corpo, stanno a confermare la perfezione somatica e si allineano con i dati antropometrici rilevati da altri studiosi con tecnica idonea. « *Speciosus prae filiis hominum* » è veramente il Cristo della Sindone, così come lo indicavano le profezie e doveva essere per essere il Figlio di Dio. Ancora una volta dobbiamo dire, ed affermare anzi, che studiando e affinando lo sguardo sulla Sindone vediamo veramente Iddio.



IL VOLTO DI CRISTO DELLA SINDONE  
in un bassorilievo marmoreo opera dello scultore Stefano Vigna.

GIOVANNI DONNA d'OLDENICO

*Presidente della R. Confraternita del SS. Sudario  
e del Centro Internazionale di Sindonologia*

## CENNI STORICI SULLA CONFRATERNITA DEL SS. SUDARIO E SULL'ORIGINE DEL CENTRO INTERNAZIONALE DI SINDONOLOGIA

**RIASSUNTO:** L'Autore in una breve sintesi storica pone in evidenza la gloriosa attività della Reale Confraternita del Santo Sudario, la quale fondò un ospedale (l'attuale manicomio provinciale di Torino), un istituto educativo (quello delle Figlie dei Militari), ed ha notevolmente contribuito al culto della S. Sindone nonchè alla conoscenza scientifica della stessa avendo creato nel suo seno prima i « Cultores Sanctae Sindonis » e poi il Centro Internazionale di Sindonologia al quale fanno capo i quaderni « SINDON », il Museo, la Biblioteca e l'Archivio Storico della S. Sindone.

**RESUME:** L'A. dans une brève synthèse historique, met en évidence la glorieuse activité de la Royale Confrérie du Saint Suaire qui fonda un hôpital (l'actuel Asile Provinciale de Turin), un institut d'éducation (celui des Filles des Militaires) et qui a remarquablement contribué au culte de la Sainte Relique ainsi qu'à sa connaissance scientifique, ayant créé dans son sein d'abord les « Cultores Sanctae Sindonis » et en suite le « Centre International de Sindologie », auquel se rattachent les cahiers « Sindon » le Musée, la Bibliothèque et les Archives Historiques du Saint Suaire.

**SUMMARY:** The A in a short historical synthesis puts in evidence the glorious activity of the Holy Shroud's Royal Confraternity, that founded an hospital (the actual Provincial Mad House of Turin) a boarding-school (that of the Soldiers's Daughters) and has remarkably contributed to the Holy Relic veneration and, besides, to its scientific knowledge, having constituted first the « Cultores Sanctae Sindonis » and after the Sindology International Centre, to which are collected « Sindon copy-books », and the Holy Shroud's Museum, Library and Historical Archives.

**ZUSAMMENFASSUNG:** Der Verfasser stellt in einer kurzen Synthese die ruhmreiche Tätigkeit der Königlichen Bruderschaft des Heiligen Schweisstuches dar, welche ein Krankenhaus (die jetzige Irrenanstalt der Provinz Turin) und ein Erziehungsinstitut (für Töchter von Militärangehörigen) gründeten und in hohem Masse zur Hebung des Kultus des Heiligen Leichentuches sowie auch zur wissenschaftlichen Kenntnis desselben beitrugen. Sie haben in ihrer Vereinigung zuerst die « CULTORES Sanctae Sindonis » und dann das « Internationale Zentrum des Heiligen Leichentuches » geschaffen, an deren Spitze die Zeitschriften « SINDON », das Museum, die Bibliothek und das Historische Archiv des Heiligen Leichentuches stehen.

**RESUMEN:** El Autor en una breve exposición histórica pone en evidencia la actividad de la Real Archicofradía del Santo Sudario, la que fundó un hospital (el actual manicomio), un Instituto de Educación (Hijas de los Militares), y ha contribuido de manera notable al culto del Santo Sudario, así como al conocimiento científico del mismo, habiendo creado en

su seno, primero a los « Cultores Sanctae Sindonis » y luego el « Centro Internacional de Sindonologia » de la que son parte integrante los cuadernos « SINDON », el Museo, la Biblioteca y el Archivo histórico del S. SUDARIO.

Il sorgere ed il diffondersi delle Confraternite, originatesi come associazioni laiche animate da spirito religioso, per ragioni di attività caritativa come di più larga attività sociale, costituì un fenomeno comune a molti popoli europei durante l'età medioevale e quella della Controriforma.

Furono istituzioni che lasciarono profonde tracce nella formazione della vita comunale e che diedero principio a quelle « universitas » ospedaliere dalle quali nacquero ospizi ed ospedali che stanno all'origine di molti importanti nosocomi moderni.

Ecco perchè anche la Reale Confraternita del SS. Sudario e della B. V. delle Grazie vanta tra le sue prime e maggiori opere la fondazione dell'*Ospedale dei Pazerelli* dal quale si originò l'attuale Manicomio di Torino.

Istituita con Decreto Arcivescovile del 25 Maggio 1598 e con Rescritto Sovrano del 28 stesso mese ed anno, subito fondò una casa di soccorso per i poveri, organizzò un turno di assistenza per gli infermi, costituì confacenti doti da assegnare a fanciulle bisognose ed altre forme di assistenza per giovani traviate o ragazzi da avviare al lavoro.

Per l'importanza delle opere da essa sostenute il Pontefice Urbano VII si degnò concederle riconoscimento canonico con bolla del 1625.

Cento anni dopo la sua azione caritativa era rafforzata e delineata verso l'assistenza ai mentecatti poveri, che aveva cominciato a ricoverare in una propria casa.

Avuta donazione di un terreno dalla liberalità del Sovrano, che alla Confraternita concesse anche l'onore dell'insegna del Gran Colzare dell'Ordine Supremo della SS. Annunziata nonchè l'uso della livrea reale<sup>1</sup>, nel 1738 crebbe, con il generoso contributo dei suoi Confratelli e col ricavato dell'alienazione di alcuni stabili e terre di sua proprietà, l'ospedale torinese per i pazzi<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Il titolo di « Reale » sta ad indicare i precedenti storici della Confraternita, così come ancor oggi esistono in Francia sodalizi religiosi o culturali i quali, perchè fondati o sovvenzionati da regnanti, portano il titolo di « Reale » o « Imperiale ». Pertanto non si devono confondere in un egual significato le parole « Reale » e « Regia ». La prima denota il fondatore del sodalizio, la seconda indica invece una istituzione statale e quindi rimane o scompare a seconda della costituzione vigente nello Stato. Poichè la Confraternita del SS. Sudario non fu mai una istituzione statale, molto impropriamente venne anche chiamata « Regia » invece che « Reale », confusione che d'altra parte poteva essere giustificata in regime monarchico.

Anche la Confraternita torinese dell'Ordine dei SS. Maurizio e Lazzaro conserva il titolo di « Reale ».

<sup>2</sup> Ancora con denaro donato dal Sovrano, che a mezzo del suo tesoriere privato fece versare al Rettore della Confraternita Teol. Giuseppe Contino, la Confraternita acquistò anche una farmacia per il suo ospedale (cfr. C. MASINO: *Notizie su alcune farmacie torinesi*, in « Minerva Farmaceutica », Torino, A. II, n. 5, maggio 1953).

Successivamente la Confraternita del SS. Sudario aprì un « Istituto per le Figlie dei Militari », atto a ritirare quelle fanciulle che rimaste orfane rischiavano di non ricevere una conveniente educazione ed istruzione.

Perciò con queste grandi opere che tutt'oggi costituiscono il vanto di Torino, la Confraternita, indubbiamente, assunse un posto di primo piano nell'organizzazione assistenziale di quelle che dovevano poi essere le opere del Cottolengo e di Giovanni Bosco.

Tuttavia, come già pose in evidenza l'Artuffo<sup>3</sup>, che fu il maggior storico della Confraternita, questa, pur dedicandosi all'assistenza ospedaliera verso i poveri mentecatti « non dimenticava però il suo scopo primario e di origine, e cioè il culto verso la SS. Sindone ».

Per questo acquistò il necessario terreno per la costruzione di una chiesa « decorosa e degna del titolo » al quale sarebbe stata consacrata.

Vinse il concorso per il progetto l'ingegnere Mazzone che presentò un elegante disegno in stile barocco piemontese.

Edificata la chiesa, a seguito di pubblico concorso tra i maggiori artisti, la commissione giudicatrice presieduta dal celebre Claudio Beaumont, affidò la frescatura della volta al pittore Antonio Michele Milocco da Pioda (nato a Torino nel 1690 e morto nel 1772) che vi eseguì tutte le figure e le parti più importanti, mentre la parte ornamentale più semplice venne eseguita dal pittore veneziano Pietro Alzeri.

Successivamente, su disegno del grande architetto Bernardo Vittone, venne costruita la cantoria e la cassa dell'organo ricca di pregiatissimi intagli e dipinti.

Purtroppo l'occupazione napoleonica portò alla soppressione della Confraternita, alla trasformazione della chiesa in magazzino militare e alla totale spoliazione dei suoi beni artistici, tra i quali anche l'altare maggiore, il pulpito, la cantoria e l'organo.

Nel 1814, col ritorno di Vittorio Emanuele I, la Confraternita venne richiamata in vita ed essa tornò ad essere luce di carità.

La riforma legislativa sulle opere pie del 1836 portò ad una riforma dell'amministrazione del manicomio torinese senza per altro disconoscere i diritti della Confraternita ed i doveri dell'Ospedale verso la stessa dalla quale aveva tratto la fondazione ed il patrimonio.

Recentemente, sotto la guida della Soprintendenza ai Monumenti e di quella alle Gallerie del Piemonte, la chiesa è stata restaurata ed i suoi affreschi sono stati riportati al loro originario splendore.

A seguito delle celebri ostensioni torinesi della SS. Sindone del 1931 e del 1933 si sentì la necessità di fondare nell'ambito della Confraternita, che per le sue tradizioni di culto verso la SS. Sindone costituiva la sede più appropriata, un sodalizio di studiosi del Sacro Lenzuolo sotto il titolo di *Cultores Sanctae Sindonis*.

<sup>3</sup> G. B. ARTUFFO: *La R. Confraternita del SS. Sudario e B. V. delle Grazie*, Torino, Tip. e Lib. Salesiana, 1898.

Questo sodalizio, sorto nel 1937, raccolse la cura e l'attenzione di eminenti studiosi italiani e stranieri. Ad esso si deve il « I Congresso Nazionale degli Studi sulla S. Sindone » svoltosi a Torino nel 1939 sotto la presidenza di Padre Agostino Gemelli. La pubblicazione del volume raccogliente gli atti di quel congresso costituisce opera basilare per la conoscenza dei risultati raggiunti nelle indagini storico-scientifiche ed esegetiche sulla preziosa reliquia.

Il gruppo « Cultores Sanctae Sindonis » è stato anche promotore del « I Congresso Internazionale di studio su la S. Sindone nelle ricerche moderne », svoltosi a Roma ed a Torino nel 1950, del quale è stato pubblicato un riassunto degli atti.

Nello scorso autunno la Reale Confraternita del S. Sudario fondò i quaderni « *Sindon* », iniziandone la pubblicazione nel mese di ottobre. Tali quaderni, in non meno di tre all'anno, si propongono di diffondere quelli che sono i vari contributi scientifici nel campo della medicina, della storia, dell'esegesi e dell'arte, pubblicare con obiettività quanto può essere posto in discussione e libera critica, risolvere i quesiti proposti ed infine appoggiare ogni ricerca, stimolarla e contribuire efficacemente ad ogni iniziativa che possa giovare alla maggior conoscenza della SS. Sindone.

Successivamente la Reale Confraternita del SS. Sudario, allo scopo di ridimensionare tutte le proprie attività da quelle caritative e spirituali a quelle concernenti la diffusione, la conoscenza e lo studio della Sindone, ha istituito<sup>4</sup>, previo consiglio e successiva autorizzazione di S. Em. Rev.ma il Cardinale Arcivescovo di Torino, il « *Centro Internazionale di Sindonologia* » in sostituzione del sodalizio dei « Cultores Sanctae Sindonis ».

La istituzione di costoto « Centro » è stata ritenuta necessaria essendosi rilevata la opportunità di scindere le due attività, quella scientifica e quella strettamente religiosa che il sodalizio dei « Cultores » riuniva in se stesso. Divisione ovviamente formale e non sostanziale, ma che ha il pregio di far coagulare attorno all'una ed all'altra delle attività un maggior numero di aderenti e che, ad un tempo, riuscirà certamente, attraverso la ricerca e la verità provata, ad aprire nuove porte che resterebbero chiuse al culto ed alla venerazione del Sacro Pegno che fervidamente amiamo.

Il Centro Internazionale di Sindonologia ha sede presso la R. Confraternita del SS. Sudario, ove pure trovasi il Museo, la Biblioteca e l'Archivio Storico della S. Sindone, i cui locali, nello scorso anno, sono stati rimodernati.

Modificato il carattere dell'assistenza, per l'evolversi della legislazione sociale, la Confraternita svolge ancora azione di carità in collaborazione con la Delegazione Piemontese dell'Associazione Italiana dei Cavalieri del Sovrano Militare Gerosolimitano Ordine di Malta, presso la quale appoggia i suoi assistiti bisognosi di visite e di medicinali gratuiti.

<sup>4</sup> Statuto approvato dal Cardinale Arcivescovo di Torino in data 8 Dicembre 1959.



Ma la Confraternita tiene ancora principalmente vive le opere di pietà, svolgendo l'assistenza religiosa ai proprii iscritti i quali beneficiano di particolari vantaggi spirituali, ed in modo particolare si cura del culto e della conoscenza della S. Sindone.

Attraverso al culto ed ai contributi scientifici per la conoscenza del più prezioso « documento » della Passione del Cristo, la Confraternita attrae ai piedi del Signore anime che per aver « visto e toccato » avranno creduto o rafforzata la propria Fede, procurando inoltre ai suoi associati la segreta gioia di aver contribuito, sia pur in minima parte, alla restaurazione della persona di Cristo in qualche uomo in un momento, come l'attuale, di crisi profonda di tutti i valori umani.